

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**16 січня 2019 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-853апп18 (802/1335/17-а)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Калашнікова Юрія Юрійовича</b> на ухвалу Вінницького окружного адміністративного суду від 29 серпня 2017 року та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 21 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Калашнікова Юрія Юрійовича <b>до</b> слідчого Тростянецького відділення поліції Бершадського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Вінницькій області майора поліції Шамрієнка Василя Миколайовича, третя особа – Головне управління Національної поліції у Вінницькій області <b>про</b> визнання дій протиправними	Відкладено
2.	11-1138апп18 (826/25099/15)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Рогожука Сергія Леонідовича, як представника Майбороди Світлани Миколаївни</b> , на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 23 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Курячого Миколи Івановича <b>до</b> Комунального підприємства «Центр ідентифікації тварин» виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація), треті особи: Майборода Світлана Миколаївна, Клімасенко Тетяна Володимирівна, <b>про</b> визнання неправомірними дій та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	11-1125апп18 (826/4734/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Олійника Олега Станіславовича, як представника Калугіна Бориса Ігоровича</b> , на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 29 березня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 16 червня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Калугіна Бориса Ігоровича <b>до</b> Федерації Баскетболу України <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Відкладено
4.	11-1143апп18 (214/6004/14-а)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Дурандіна Сергія Федоровича</b> на постанову Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 22 березня 2016 року та ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 11 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Дурандіна Сергія Федоровича <b>до</b> виконавчого комітету Саксаганської районної у місті Кривому Розі ради Дніпропетровської області, треті особи: Любанова Ольга Павлівна, Тищенко Павло Іванович, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
5.	11-1121апп18 (826/7749/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Пагера Сергія Миколайовича, як представника приватного нотаріуса Київського нотаріального округу міста Києва Дідович Ірини Вікторівни</b> , на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 29 червня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 12 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Коленка Валерія Олександровича <b>до</b> приватного нотаріуса Київського нотаріального округу міста Києва Дідович Ірини Вікторівни, третя особа Товариство з	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			обмеженою відповідальністю «Аллонж», про визнання протиправним та скасування рішення, скасування запису	
6.	11-1088апп18 (2306/1280/12)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Пилипенка Ростислава Борисовича, як представника Чупини Максима Володимировича</b> , на постанову Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області від 18 березня 2013 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 18 березня 2015 року у справі <b>за позовом</b> Золотоніського міжрайонного прокурора в інтересах Головної Євдокії Григорівни <b>до</b> виконавчого комітету Золотоніської міської ради Черкаської області, третя особа Бараннік Раїса Іванівна, <b>про</b> скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
7.	11-1193апп18 (686/23317/13-а)	Саприкіна І. В.	За касаційними скаргами <b>Залевського Віталія Володимировича та Обслуговуючого кооперативу «Дачний кооператив «Румб»</b> на постанову Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 08 квітня 2014 року та постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 15 жовтня року у справі <b>за позовом</b> Залевського Віталія Володимировича <b>до</b> голови Таїровської селищної ради Овідіопольського району Одеської області Шепеля Сергія Вікторовича, Таїровської селищної ради Овідіопольського району Одеської області <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
8.	11-1133апп18 (823/1498/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Меркотан Віри Миколаївни</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від	Касаційну скаргу задоволено частково,

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			31 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Меркотан Віри Миколаївни <b>до</b> державного реєстратора – приватного нотаріуса Шполянського районного нотаріального округу Черкаської області Білоуса Василя Пантелеймоновича, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Сільгосптехніка», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	рішення суду апеляційної інстанції змінено
9.	11-1141апп18 (815/1121/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Мунтіяна Ігоря Івановича</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Мунтіяна Ігоря Івановича <b>до</b> Департаменту архітектурно-будівельної інспекції в Одеській області, треті особи: Громадська організація «Отрада», Биба Костянтин Олександрович, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
10.	11-914апп18 (2-а/604/3/15)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>депутата Підволочиської селищної ради Бойко С.Т.</b> на ухвалу Підволочиського районного суду Тернопільської області від 30 березня 2015 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 4 червня 2015 року у справі <b>за позовом</b> депутата Підволочиської селищної ради Бойка Степана Ярославовича <b>до</b> Підволочиської селищної ради Підволочиського району Тернопільської області, третя особа – Смик Віктор Петрович, <b>про</b> скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
11.	11-1046апп18 (813/317/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю сільськогосподарське підприємство</b>	Касаційну скаргу задоволено частково,

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			«Нібулон» на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 12 травня 2017 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 18 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Колос Чигиринщини» <b>до</b> Чигиринської районної державної адміністрації Черкаської області, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю сільськогосподарське підприємство «Нібулон», Іванюк Надія Іванівна, <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення	судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
12.	11-1089зai18 (9901/656/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Юдіна Сергія Олександровича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 серпня 2018 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Юдіна С.О. <b>до</b> Президента України Порошенка П. О. <b>про</b> визнання протиправним та нечинним пункту 42 «Положення про проходження військової служби військовослужбовцями Служби безпеки України», затвердженого Указом Президента України від 27 грудня 2007 року № 1262/2007	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду – без змін
13.	11-1040апп18 (823/2043/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю сільськогосподарське підприємство «Нібулон»</b> на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 9 березня 2017 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 6 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Колос Чигиринщини» <b>до</b> Державного реєстратора Чигиринського районного управління юстиції	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Черкаської області Грицаєнко Оксани Анатоліївни, Чигиринської районної державної адміністрації Черкаської області, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю сільськогосподарське підприємство «Нібулон», Шевченко Марія Іванівна, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	
14.	11-1131апп18 (823/692/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю сільськогосподарське підприємство «Нібулон»</b> на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 22 вересня 2017 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 9 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Колос Чигиринщини» <b>до</b> Державного реєстратора Чигиринського районного управління юстиції Черкаської області Грицаєнко Оксани Анатоліївни, Чигиринської районної державної адміністрації Черкаської області, треті особи: Науменко Микола Васильович, Товариство з обмеженою відповідальністю сільськогосподарське підприємство «Нібулон», Чигиринська міська рада Черкаської області, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
15.	11-1249апп18 (826/23308/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Перехідний банк «РВС Банк»</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 21 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Відкритого акціонерного товариства «Готельний комплекс «Либідь» <b>до</b> приватного	Касаційне провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			нотаріуса Київського міського нотаріального округу Чорней В.В., за участю третьої особи – Публічного акціонерного товариства «Перехідний банк «РВС Банк», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	
16.	11-822апп18 (808/1239/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Клименка Андрія Григоровича</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 2 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Клименка Андрія Григоровича <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Український Професійний Банк» Пантіної Любові Олександрівни <b>про</b> визнання протиправною відмову та зобов'язання вчинити певні дії	Виправлено опіску
17.	11-817апп18 (820/1317/16)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «Банк «Фінанси і Кредит» Чернявської Олени Степанівни</b> у справі <b>за позовом</b> Галагана Юрія Васильовича <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «Банк «Фінанси і Кредит» Чернявської Олени Степанівни, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання протиправною бездіяльність та зобов'язання вчинити певні дії	Виправлено опіску
18.	11-1179апп18 (361/2562/16-а)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Білошицької Емми Юріївни</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду	Касаційну скаргу задоволено частково.

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			від 18 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Білошицької Емми Юріївни <b>до</b> Калитянської селищної ради Броварського району Київської області, Виконавчого комітету Калитянської селищної ради Броварського району Київської області <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	Рішення апеляційного суду в частині скасовано, справу направлено на новий апеляційний розгляд, в іншій частині - рішення суду апеляційної інстанції скасовано, рішення суду першої інстанції залишено без змін.
19.	11-1167апп18 (2а-8868/11/2670)	Князев В. С.	За касаційними скаргами <b>Національного університету харчових технологій та Київської міської ради</b> на постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 15 травня 2012 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 19 березня 2013 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Акціонерна компанія «Київводоканал» <b>до</b> Київської міської ради, треті особи – Національний університет харчових технологій, Головне управління земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради, <b>про</b> скасування рішень	Касаційну скаргу Національного університету харчових технологій задоволено.  Касаційну скаргу Київської міської ради задоволено частково - рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито.
20.	11-1172апп18 (826/7941/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Лагодича Миколи Миколаєвича</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			від 19 вересня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 05 грудня 2017 року у справі <b>за заявою</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Форінт» <b>про</b> заміну сторони у виконавчому провадженні	задоволення, судові рішення – без змін
21.	11-1171апп18 (826/12964/17)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Леверідж»</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 24 жовтня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 28 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Леверідж» <b>до</b> Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, треті особи – Публічне акціонерне товариство «Укрсиббанк», Лепенін Олег Святославович, <b>про</b> визнання протиправними дій, скасування постанови та повідомлення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
22.	14-543цс18 (279/3458/17-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби головного територіального управління юстиції у Житомирській області</b> на ухвалу Коростенського міськрайонного суду Житомирської області від 11 січня 2018 року та постанову апеляційного суду Житомирської області від 29 травня 2018 року у справі <b>за скаргою</b> Каленського Олександра Степановича на постанову державного виконавця органу державної виконавчої служби Коростенського міськрайонного управління юстиції Житомирської області від	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			19 листопада 2015 року про стягнення виконавчого збору	
23.	14-546цс18 (712/8126/17)	Ткачук О. С.	За касаційними скаргами <b>Фатєєва Павла Олександровича, Центрального відділу державної виконавчої служби м. Черкаси Головного територіального управління юстиції у Черкаській області</b> на ухвалу Соснівського районного суду м. Черкаси від 13 липня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 10 жовтня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Крячка Валентина Миколайовича на дії Центрального відділу державної виконавчої служби Черкаського міського управління юстиції	Відкладено
24.	14-444цс18 (761/4442/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Сидякіної Марії Федорівни</b> на ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 17 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Сидякіної Марії Федорівни <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» <b>про</b> включення до реєстру кредиторів	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення суду апеляційної інстанції скасовано, направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
25.	14-445цс18 (753/15556/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Міський Комерційний Банк»</b> на заочне рішення Дарницького районного суду міста Києва від 03 листопада 2015 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 06 червня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Міський Комерційний Банк» <b>до</b> Павловського	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Олександра Миколайовича про стягнення коштів	
26.	14-446цс18 (373/2054/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Альхаджі Харун</b> на рішення Переяслав-Хмельницького міськрайонного суду Київської області від 06 лютого 2017 року та постанову Апеляційного суду Київської області від 16 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Пашкова Олександра Юрійовича <b>до</b> Альхаджі Харун <b>про</b> стягнення боргу	Касаційну скаргу задоволено частково. Судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено в частині; в частині – скасовано і ухвалено нове рішення, в іншій частині – залишено без змін.
27.	14-447цс18 (657/233/14-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Сендецького Костянтина Григоровича та Проненко Жанни Григорівни</b> на ухвалу Каланчацького районного суду Херсонської області від 30 січня 2018 року та постанову Апеляційного суду Херсонської області від 22 березня 2018 року у справі <b>за скаргою</b> Проненко Жанни Григорівни в інтересах Сендецького Костянтина Григоровича на дії головного державного виконавця Каланчацького районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління у Херсонській області, начальника Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління у Херсонській області, заінтересована особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Приватні інвестиції»	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
28.	14-465цс18 (464/3790/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Когута Олега Романовича</b> на рішення Сихівського районного суду м. Львова від 09 листопада 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Львівської області від 14 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Перця Віктора Миколайовича <b>до</b> Когута Олега Романовича <b>про</b> стягнення заборгованості за договором позики	Касаційну скаргу задоволено частково. Судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено в частині; в частині – скасовано і ухвалено нове рішення, в іншій частині – залишено без змін.
29.	14-496цс18 (372/2904/17-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою представника <b>Кубицької Євгенії Миколаївни – Баци Катерини Валеріївни</b> на ухвалу Обухівського районного суду Київської області від 13 лютого 2018 року та постанову Апеляційного суду Київської області від 22 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Кубицької Євгенії Миколаївни <b>до</b> Головного управління Національної поліції в Київській області, Головного управління Державної фіскальної служби в Київській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Центр надання адміністративних послуг Обухівської районної адміністрації Київської області, Київська обласна філія державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, <b>про</b> звільнення майна з-під арешту	Відкладено
30.	14-498цс18 (522/14890/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Матковського Сергія Івановича</b> на ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 07 грудня	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			2017 року у справі <b>за позовом</b> Матковського Сергія Івановича <b>до</b> Вайнермана Валерія Андрійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Грін плюс», Приватного підприємства «Юридична компанія «Гарант», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Горяц-Т», <b>про</b> визнання договору позики припиненим, визнання договору купівлі-продажу удаваним правочином, визнання іпотеки припиненою, визнання права власності, визнання неправомірними дії з передачі майна	
31.	14-338цс18 (569/17272/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Приватного підприємства «Телерадіокомпанія Сфера – ТВ»</b> на рішення Апеляційного суду Рівненської області від 22 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Дейнеги Андрія Віталійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія Рівне 1» <b>до</b> Приватного підприємства «Телерадіокомпанія Сфера – ТВ», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Поліщук Олег Петрович, <b>про</b> стягнення компенсації за порушення майнових авторських прав на твір образотворчого мистецтва, зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
32.	14-513цс18 (639/5960/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Сомова Сергія Андрійовича</b> на ухвалу Жовтневого районного суду м. Харкова від 4 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду Харківської області від 14 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Сомова Сергія Андрійовича <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			предмета спору, – Публічне акціонерне товариство «Банк Михайлівський», про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	
33.	14-515цс18 (483/1863/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>першого заступника прокурора Миколаївської області</b> на ухвалу Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області від 29 травня 2018 року та постанову Апеляційного суду Миколаївської області від 17 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Миколаївській області, Бурбела Анатолія Пантелійовича, третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, – Фермерське господарство «Говерла-2017», <b>про</b> визнання незаконними та скасування наказів, визнання недійсним договору оренди та повернення земельної ділянки	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
34.	14-520цс18 (695/1275/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Черкаської області</b> на ухвалу Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області від 8 червня 2018 року та постанову Апеляційного суду Черкаської області від 16 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Золотоніської місцевої прокуратури <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області, В'язовської Ганни Яківни, третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, – Сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю «Пальміра» (після	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			перейменування – Сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю «Придніпровський край»), <b>про</b> визнання незаконними та скасування наказів, визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок	
35.	14-529цс18 (344/276/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Тимофєєва Ю. Г.</b> на ухвалу та рішення Апеляційного суду Івано-Франківської області від 19 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Тимофєєва Юрія Георгійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Банк Форум», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> стягнення коштів	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду першої і апеляційної інстанцій змінено
36.	14-536цс18 (755/9555/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Жерносекова Ігоря Анатолійовича</b> на ухвалу Дніпровського районного суду м. Києва від 26 червня 2018 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 11 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Жерносекова Ігоря Анатолійовича <b>до</b> Державного реєстратора Київської філії Комунального підприємства Вишеньківської сільської ради «Добробут-Гарант», Товариства з обмеженою відповідальністю «Перший інвестиційний клуб», Комунального підприємства Вишеньківської сільської ради «Добробут-Гарант», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Кочергина Віра Ігорівна, <b>про</b> скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду першої і апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції
37.	14-285цс18 (757/31606/15-ц)	Лященко Н. П.	За заявою <b>Олійника Дмитра Вячеславовича</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 червня 2017 року,	Заяву задоволено, судові рішення суду першої, апеляційної та

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			ухвали Апеляційного суду м. Києва від 17 серпня 2016 року та рішення Печерського районного суду м. Києва від 19 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Олійника Дмитра Вячеславовича <b>до</b> житлово-будівельного кооперативу «Металіст», публічного акціонерного товариства «Акціонерна компанія «Київводоканал», публічного акціонерного товариства «Київенерго» <b>про</b> зобов'язання здійснити перерахунок за житлово-комунальні послуги	касаційної інстанції скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
38.	14-286цс18 (582/1001/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Заїки Едуарда Володимировича</b> на рішення Апеляційного суду Сумської області від 11 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Заїки Едуарда Володимировича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» <b>про</b> поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, стягнення невикраденої заробітної плати та відшкодування моральної шкоди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
39.	14-539цс18 (336/4748/16)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Пелеха Ігоря Георгійовича</b> на ухвалу Шевченківського районного суду м. Запоріжжя від 12 квітня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Запорізької області від 01 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Пелеха Ігоря Георгійовича <b>до</b> Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Уніка», третя особа – Публічне акціонерне товариство «Райффайзен Банк Аваль», <b>про</b> стягнення страхового відшкодування	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
40.	14-569цс18 (192/1855/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Микільської сільської ради Солонянського району Дніпропетровської області</b> на постанову Апеляційного суду Дніпропетровської області від 06 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Мудренко Наталії Олексіївни <b>до</b> Микільської сільської ради Солонянського району Дніпропетровської області <b>про</b> визнання незаконним та скасування розпорядження, поновлення на посаді, стягнення заборгованості із заробітної плати, середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
41.	14-572цс18 (388/1241/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Сільськогосподарського виробничого кооперативу «Боківський»</b> на ухвалу Апеляційного суду Кіровоградської області від 9 лютого 2016 року у справі <b>за позовом</b> Сільськогосподарського виробничого кооперативу «Боківський» <b>до</b> Пилипенко Віри Олексіївни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтерагроком-К» <b>про</b> усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою, відшкодування збитків та звільнення від сплати орендної плати	Касаційну скаргу задоволено частково, ухвалу суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
42.	14-582цс18 (452/3296/16)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Самбірського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Львівської області</b> на рішення Самбірського міськрайонного суду Львівської області від 17 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Львівської області від 1 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Чигер Романа Григоровича <b>до</b> Самбірського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Львівської області,	Касаційну скаргу задоволено, рішення суду першої і апеляційної інстанції скасовано, ухвалено нове судове рішення

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			третя особа – Самбірське управління державної казначейської служби України Львівської області, <b>про</b> стягнення коштів	про відмову у позові
43.	12-277цс18 (910/22695/13)	Бакуліна С. В.	<b>За касаційною скаргою</b> Дочірнього підприємства «Спецінвест» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 13 вересня 2018 року та ухвалу Господарського суду міста Києва від 19 червня 2018 року, прийняті за наслідками розгляду скарги Дочірнього підприємства «Спецінвест» на дії Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Айбокс Банк» <b>до</b> Дочірнього підприємства «Спецінвест», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – Дочірнє підприємство «Автопрокат», <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
44.	12-284гс18 (914/3015/15)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>Державного підприємства «Львівський бронетанковий завод»</b> на постанову Львівського апеляційного господарського суду від 24 вересня 2018 року за скаргою Державного підприємства «Львівський бронетанковий завод» на дії головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інтайм Фінанс» <b>до</b> Державного підприємства «Львівський	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення суду апеляційної інстанції скасовано; справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			бронетанковий завод» про стягнення 3 797 207,93 доларів США	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв