



Верховний  
Суд

# Судова практика та оцінка тенденцій правових позицій Верховного Суду

суддя Великої Палати Верховного Суду,  
доктор юридичних наук, професор  
Олександра Яновська

Постанова ВП ВС від 27 листопада 2019 року  
у справі № 629/847/15-к

Якщо колегія суддів, палата, яка розглядає кримінальне провадження в касаційному порядку, вважає за необхідне відступити від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду у складі об'єднаної палати Касаційного кримінального суду, то вона передає таке кримінальне провадження на розгляд цієї ж об'єднаної палати.

постанова Великої Палати Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 439/397/17

Якщо внаслідок вчинення кримінального правопорушення потерпілому заподіяна смерть, то ніхто інший не може висловити його волю під час вирішення питань, пов'язаних із відшкодуванням шкоди у вигляді смерті як підстави для звільнення від кримінальної відповідальності за статтею 46 КК України.

Заподіяна кримінальним правопорушенням шкода у розумінні статті 46 КК України має бути такою, що за своїм характером піддається відшкодуванню (усуненню). Смерть є наслідком, що має незворотний характер.

Стан сп'яніння не охоплюється об'єктивною стороною (не є кваліфікуючою ознакою) злочину, передбаченого ст. 286 КК України, і при призначенні покарання особі може враховуватись як обставина, що обтяжує покарання  
постанова Верховного Суду від 21 серпня 2019 року у справі № 682/956/17

### Окрема думка

вчинення злочину у стані алкогольного сп'яніння може бути або складовою об'єктивної сторони складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, або обставиною, що обтяжує покарання, передбаченою статтею 67 КК України

постанова Великої Палати Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 751/7557/15-к

за наявності відповідного клопотання процесуальні документи, які стали підставою для проведення негласних (слідчих) розшукових дій і яких не було відкрито стороні захисту в порядку, передбаченому статтею 290 КПК України, оскільки їх тоді не було в розпорядженні сторони обвинувачення, можуть бути відкриті іншій стороні, але суд не має допустити відомості, що містяться в цих матеріалах кримінального провадження, як докази

постанова Верховного Суду від 16 жовтня 2019 року у справі № 640/6847/15-к

Якщо сторона обвинувачення вжила всіх необхідних та залежних від неї заходів, спрямованих на розсекречення процесуальних документів, які стали підставою для проведення НСРД, однак вони не були розсекречені до моменту передачі справи у суд з причин, що не залежали від волі або процесуальної поведінки прокурора, то в такому разі порушень вимог статті 290 КПК України з боку сторони обвинувачення немає.

Ордер на надання правової допомоги вважається оформленим всупереч вимогам законодавства, якщо у ньому не зазначено конкретної назви органу (суду), в якому надається правова допомога  
постанова Великої Палати Верховного Суду від 5 червня 2019 року у справі № 9901/847/18

### Окрема думка

У рішенні від 13 счня 2000 року у справі «Мірагаль Есколано та інші проти Іспанії» та у рішенні від 28 жовтня 1998 року у справі «Перес де Рада Каваніллес проти Іспанії» ЄСПЛ вказав, що надто суворе тлумачення внутрішніми судами процесуальної норми позбавило заявників права доступу до суду і завадило розгляду їхніх позовних вимог.

Участь прокурора під час судового розгляду кримінальних проваджень у формі приватного обвинувачення є обов'язковою, крім випадку, передбаченого кримінальним процесуальним законом

постанова Верховного Суду від 26 червня 2019 року у справі № 404/6160/16-к



Постанова ВП ВС від 27 листопада 2019 року  
у справі № 629/847/15-к

Якщо прокурор був включений до групи прокурорів, однак не брав участі у судових засіданнях, він має право на подання апеляційної чи касаційної скарги.

Постанова ВП ВС від 13 листопада 2019 р. у справі  
№ 1-07/07

Окрема думка (збіжна)

**Умови, при дотриманні яких представляється за можливе зміна судового рішення при перегляді справи за виключними обставинами:**

- рішенням міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною, встановлено порушення державою міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом;
- встановлені порушення вплинули на загальну справедливість судового розгляду;
- встановлені порушення мали наслідком обмеження, звуження або позбавлення прав заявника, пов'язаних із процесом доказування;

- виправлення встановлених порушень прав заявника під час перегляду за виключними обставинами не потребує здійснення дослідження доказів та не обумовлює необхідності переоцінки достовірності доказів;
- при застосуванні доктрини «плодів отруєного дерева» сукупність доказів, що залишились після виключення з обсягу доказової бази доказів, отриманих внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, а також тих доказів, що були отримані завдяки інформації з таких джерел, є достатньою для підтвердження доведеності вини заявника у інкримінованих йому кримінальних правопорушеннях.

## Підлягає розгляду в порядку кримінального судочинства:

- Скарга на дії (бездіяльність) співробітника Національної поліції щодо невнесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань про вчинення кримінального правопорушення у строки, передбачені КПК України  
постанова Великої Палати Верховного Суду від 13 березня 2019 року у справі № 813/1596/18
- Спир про стягнення витрат на правову допомогу під час розгляду кримінальної справи  
постанова Великої Палати Верховного Суду від 5 червня 2019 року у справі № 478/2586/16-ц



—  
Верховний  
Суд

Дякую за увагу!