

**Моніторинг судових рішень в
аспекті рішень ЄСПЛ**

“Бочан проти України (№2)”,

“Яременко проти України (№2)”

“Шабельник проти України (№2)”

МЕТА ТА ОБСЯГ МОНІТОРИНГУ

- проаналізовано 35 рішень в кримінальних справах та 52 рішення у цивільних справах ВП ВС
- мета: визначення, чи враховані позиції ЄСПЛ у справах “Бочан проти України (№2)”, “Яременко проти України (№2)”
“Шабельник проти України (№2)”

ЩО НЕОБХІДНО ПАМ'ЯТАТИ

- ст. 6 застосовується до провадження ВС з перегляду судових рішень на підставі рішень ЄСПЛ щодо нових питань
- ЄСПЛ не є судом четвертої інстанції
«Конталексіс проти Греції (№2)»
- ВП ВС має забезпечити і виконання рішень ЄСПЛ і дотримання вимог ст. 6 Конвенції
- Рекомендація КМРЄ (2000)2

ПРАКТИКА ЗА ПЕРІОД З ГРУДНЯ 2017 ДО ЧЕРВНЯ 2019

Кримінальні справи:

- тенденція скасування «порушнотворних» судових рішень: *«Рудніченко проти України», «Ростовцев проти України», «Радченко проти України», «Гриб проти України»*

- «Частково» нове рішення:

«Сітневський та Чайковський проти України»

«Закшевський проти України»

«Шабельник проти України (№2)»

«Шабельник проти України (№2)»

Вирок від 11.07.2002:

за пунктами п. 2, 3, 6, 9, 13 ч. 2 ст. [115](#), ч. 3 ст. [146](#), ч. 2 ст. [147](#), ч. 4 ст. [187](#), ч. 4 ст. [189 КК України](#) - до довічного позбавлення волі

Кваліфікація дій з врахуванням часткового скасування :

п. 2, 3, 6 ч. 2 ст. [115](#), ч. 3 ст. [146](#), ч. 2 ст. [147](#), ч. 4 ст. [189 КК України](#) - до довічного позбавлення волі

«Шабельник проти України (№2)»

- Законність (ст. 467 КПК)
- Обґрунтованість
- Погіршення стану ?

ПРАКТИКА ЗА ПЕРІОД З ГРУДНЯ 2017 ДО ЧЕРВНЯ 2019

Цивільні справи:

- тенденція скасування «порушних» судових рішень: *«Болюх та інші проти України», «Саган проти України», «Садов'як проти України», «Лазоріва проти України», «Денісов проти України», «Шестопалова проти України»*
- нові рішення по суті : *«І. Н. проти України», «Осовська та інші проти України»*

NOTA BENE

- *«"Авіокомпанія А.Т.І. ЗАТ" проти України»*
- *«Куліков та інші проти України»*

ВІДМОВА У ПЕРЕГЛЯДІ

- тривалість проваджень у кримінальних і цивільних справах
- тривалість виконання судових рішень
- *«Мороз проти України» (ст. 8 та ст. 9)*
- *«Зосимов проти України», «Неділенко та інші проти України» (ст. 8 ст. 1 ПП, ст. 13)*
- *«Красюков та інші проти України» (п.3 ст.5)*
- *«Буглов проти України» (ст. 3, ст. 5, ст.8)*
- *«Мальченко та інші проти України» (ст.3, ст. 13)*

ВИСНОВКИ:

- ВП ВС враховує рекомендації КМРЄ щодо критеріїв, за якими визначається необхідність перегляду
- Превалює тенденція скасування судових рішень та направлення на новий розгляд
- Наявні окремі випадки постановлення нових рішень
- Існує необхідність внесення змін до положень ст. 321 ГПК щодо застосування строку давності для перегляду
- Існує необхідність створення ad hoc процедури для відновлення на посаді суддів справи «Куліков та інші проти України»