

*РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ  
справ, призначених в письмовому провадженні  
Великою Палатою Верховного Суду  
26 травня 2020 року*

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	14-28цс20 (688/2908/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Федорчука Ларіона Антоновича</b> на рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 31 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Федорчука Ларіона Антоновича <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області, Дорощука Андрія Миколайовича, Шепетівської районної державної адміністрації Хмельницької області <b>про</b> визнання наказу про надання у користування земельної ділянки на умовах оренди протиправним та його скасування, визнання договору оренди землі недійсним і скасування рішення про державну реєстрацію права оренди земельної ділянки	Відкладено
2.	14-566цс19 (705/1804/13-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Уманського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області</b> на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 27 березня 2019 року у справі <b>за скаргою</b> Шевченка Сергій Яковича	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			на дії старшого державного виконавця Уманського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Черкаській області Бунделевої Олександрі В'ячеславівни	
3.	14-703цс19 (369/10789/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» на рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 06 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 20 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Бізюка Артема Анатолійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик», треті особи: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» Костенко Ігор Іванович, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії та <b>за зустрічним позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» <b>до</b> Бізюка Артема	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Анатолійовича <b>про</b> визнання недійсним договору банківського вкладу	
4.	14-711цс19 (757/13243/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Блошка Вадима Миколайовича</b> на рішення Печерського районного суду м. Києва від 13 березня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 08 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Блошка Вадима Миколайовича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Ратіо Інвест» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Каунт-Про» <b>про</b> визнання договорів недійсними та витребування майна	Відкладено
5.	14-356цс19 (202/781/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк»</b> на рішення Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 8 вересня 2015 року й ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк» <b>до</b> Устича Василя Івановича, Устич Ганни Омелянівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Фактор», Публічного	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			акціонерного товариства «Акцент-Банк» <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	
6.	14-680цс19 (638/13683/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «УкрСиббанк»</b> на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 22 листопада 2016 року та постанову Апеляційного суду Харківської області від 18 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «УкрСиббанк» <b>до</b> Соловійова Вячеслава Олександровича, Соловійової Вікторії Олександрівни <b>про</b> стягнення заборгованості	Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої і апеляційної інстанції скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції
7.	14-58цс20 (640/22013/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк»</b> в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича на ухвалу Київського районного суду м. Харкова від 30 листопада 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 12 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Володимировича <b>до</b> Харківської районної державної адміністрації Харківської області за участю третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору на стороні відповідача, – Перадзе Анатолія Тарієловича, Лелюк Олени Володимирівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Айкон», <b>про</b> відновлення прав іпотекодержателя та зобов'язання вчинити дії	
8.	12-26гс20 (910/15585/19)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою <b>Державного підприємства «Національна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі відокремленого підрозділу «Запорізька атомна електрична станція»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 9 січня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Національна енергогенеруюча компанія «Енергоатом» в особі відокремленого підрозділу «Запорізька атомна електрична станція» <b>до</b> Запорізької обласної державної адміністрації, <b>про</b> визнання незаконною бездіяльності з погодження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково
9.	14-614цс19 (559/2664/15-ц)	Лященко Н. П.	Розгляд клопотання <b>заступника прокурора Рівненської області</b> про повернення судового збору, сплаченого за	Клопотання задоволено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>подання апеляційної скарги у справі <b>за позовом</b> першого заступника прокурора Рівненської області <b>до</b> Дубенської міської ради, Управління економіки і власності Дубенської міської ради, Богомаза Віктора Йосиповича <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним договору та повернення майна, визнання права власності; <b>за зустрічним позовом</b> Богомаза Віктора Йосиповича <b>до</b> Дубенської міської ради, Управління економіки і власності Дубенської міської ради, першого заступника прокурора Рівненської області <b>про</b> визнання законним рішення, визнання дійсним договору купівлі-продажу, визнання права приватної власності на будівлю</p>	
10.	14-737цс19 (696/1693/15-ц)	Ткачук О. С.	<p>За касаційною скаргою <b>Дочірнього сільськогосподарського підприємства «Агрокомплекс»</b> на рішення Кам'янського районного суду Черкаської області від 22 березня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 14 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Стрижак Ніни Григорівни <b>до</b> <b>Дочірнього сільськогосподарського підприємства «Агрокомплекс»</b>, треті особи: відділ Держгеокадастру у Кам'янському</p>	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			районі Черкаської області, відділ державної реєстрації речових прав на нерухоме майно Кам'янського районного управління юстиції у Черкаській області, <b>про</b> визнання договору оренди землі припиненим та повернення земельної ділянки	
11.	14-16цс20 (638/22396/14-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства закритого типу «Гея»</b> на рішення апеляційного суду Харківської області від 17 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Акціонерного товариства закритого типу «Гея» <b>до</b> Віжунова Артема Олександровича, товариства з обмеженою відповідальністю «Арма Факторинг», публічного акціонерного товариства «Райффайзен банк Аваль», третя особа - приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Макушева Наталія Віталіївна, <b>про</b> визнання договору про відступлення прав недійсним	Знято з розгляду

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв