



Верховний  
Суд

# Практика ВП ВС: перегляд судових рішень за виключними обставинами

# Практика Великої Палати Верховного Суду

Ст. 320 ГПК

1. Рішення, постанови та ухвали господарського суду, Вищого суду з питань інтелектуальної власності, **якими закінчено розгляд справи**, а також ухвали у справах про банкрутство (неплатоспроможність), які підлягають оскарженню у випадках, передбачених Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", що набрали законної сили, можуть бути переглянуті за нововиявленими або виключними обставинами.

3. Підставами для перегляду судових рішень у зв'язку з виключними обставинами є:

2) встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні цієї справи судом.

**Поширена помилка:** заявники просять про перегляд ухвал, якими не закінчено розгляд справи

# Практика Великої Палати Верховного Суду

Такий перегляд є одним із додаткових заходів індивідуального характеру, передбачених статтею 10 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини»

Рекомендація № R (2000) 2 від 19 січня 2000 року Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам «Щодо повторного розгляду або поновлення провадження у певних справах на національному рівні після прийняття рішень Європейським судом з прав людини»

# Практика Великої Палати Верховного Суду

Ст. 321 ГПК – строки!

- Заяву про перегляд судового рішення за виключними обставинами може бути подано особою, на користь якої постановлено рішення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, **не пізніше тридцяти днів з дня, коли така особа дізналася або могла дізнатися про набуття цим рішенням статусу остаточного;**
- Строк може бути поновлений на підставі мотивованого клопотання (див. ухвалу ВП ВС від 28 лютого 2018 року у справі № 1/161)
- Заява про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами може бути подана **не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.**
- **УВАГА:** Цей строк не може бути поновлений! (див. ухвалу ВП ВС від 12 березня 2018 року у справі № 10/360-15/414)

# Практика Великої Палати Верховного Суду

Ст. 321 ГПК

6. Заява про перегляд судового рішення з підстави, визначеної пунктом 2 частини третьої статті 320 цього Кодексу, подається до Верховного Суду і розглядається у складі Великої Палати.

# Практика Великої Палати Верховного Суду

Ст. 320 ГПК

5. При перегляді судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами суд не може виходити за межі тих вимог, які були предметом розгляду при ухваленні судового рішення, яке переглядається, розглядати інші вимоги або інші підстави позову.

**Поширена помилка:** заявляють нові вимоги

# Практика Великої Палати Верховного Суду

Ст. 322 подання заяви

У заяві про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами зазначаються:

- судові рішення, про перегляд якого подано заяву;
- виключні обставини, якими обґрунтовується вимога про перегляд судового рішення, і дата їх відкриття або встановлення;
- посилання на докази, що підтверджують наявність нововиявлених або виключних обставин.

**Проблема:** встановлення зв'язку рішення ЄСПЛ зі справою у випадку наявності декількох справ/проваджень за участю заявника

# Практика Великої Палати Верховного Суду

Ст. 322 подання заяви

Дата встановлення виключних обставин:

- Відповідно до статті 5 та статті 7 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини» протягом 10 днів від дня одержання повідомлення про набуття рішенням ЄСПЛ статусу остаточного орган представництва надсилає стягувачеві стислий виклад відповідного рішення, а також **повідомлення** з роз'ясненням його права подати до державної виконавчої служби заяву про виплату відшкодування, в якій мають бути зазначені реквізити банківського рахунка для перерахування коштів.



# Практика Великої Палати Верховного Суду

Ст. 322 подання заяви

До заяви додаються: 5) клопотання особи про витребування копії рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною, в органу, відповідального за координацію виконання рішень міжнародної судової установи, якщо її немає у розпорядженні особи, яка подала заяву, - у разі подання заяви про перегляд судового рішення з підстави, передбаченої пунктом 2 частини третьої статті 320 цього Кодексу;

**Поширена помилка:** не надається автентичний переклад рішення ЄСПЛ українською мовою і не подається клопотання про витребування такого перекладу в органу, відповідального за координацію виконання рішень цієї міжнародної судової установи.

# Практика Великої Палати Верховного Суду

- Ст. 323 ГПК
- Протягом **п'яти днів** після надходження заяви до суду **суддя (суддя-доповідач)** перевіряє її відповідність вимогам цього Кодексу і вирішує питання про відкриття провадження за нововиявленими чи виключними обставинами, про що постановляє відповідну ухвалу.
- Якщо в заяві міститься клопотання особи про витребування копії рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною, суддя (суддя-доповідач) невідкладно після відкриття провадження у справі постановляє ухвалу про витребування такої копії рішення разом з її автентичним перекладом від органу, відповідального за координацію виконання рішень міжнародної судової установи. **Проблема:** отримання автентичної копії рішення займає багато часу (декілька місяців)

# Практика Великої Палати Верховного Суду

- Ст. 325 ГПК

Заява про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами розглядається судом у судовому засіданні протягом тридцяти днів з дня відкриття провадження за нововиявленими або виключними обставинами.

# Практика Великої Палати Верховного Суду

Ст. 325 ГПК

За результатами перегляду суд може:

- відмовити в задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами та залишити відповідне судове рішення в силі;
- задовольнити заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, скасувати відповідне судове рішення та ухвалити нове рішення чи змінити рішення;
- скасувати судове рішення і закрити провадження у справі або залишити позов без розгляду.
- скасувати судове рішення (судові рішення) повністю або частково і передати справу на новий розгляд до суду першої чи апеляційної інстанції.

# Практика Великої Палати Верховного Суду

У Рекомендації № R (2000) 2 сформульовані підстави, коли перегляд є доцільним:

i) коли потерпіла сторона і далі зазнає значних негативних наслідків рішення, ухваленого на національному рівні, - наслідків, щодо яких справедлива сатисфакція не була адекватним засобом захисту і які не можна виправити інакше ніж через повторний розгляд або поновлення провадження;

ii) коли рішення ЄСПЛ спонукає до висновку, що а) оскаржене рішення національного суду суперечить Конвенції по суті, або б) в основі визнаного порушення лежали суттєві процедурні помилки чи недоліки, які ставлять під серйозний сумнів результат оскарженого провадження на національному рівні.

# Практика Великої Палати Верховного Суду

- Постанова ВП ВС у справі № 2-428/11 від 28.03.2018 (пункти 81-85):
- Не може застосовуватися як захід індивідуального характеру на виконання рішення ЄСПЛ перегляд судових рішень у зв'язку з виключними обставинами за пунктом 2 частини третьої статті 423 ЦПК України у випадках, якщо встановлені ЄСПЛ порушення Україною міжнародних зобов'язань:
  - повинні бути усунуті лише шляхом вжиття заходів загального характеру;
  - не стосуються особи, яка подала заяву про перегляд судових рішень;
  - не стосуються справи, про перегляд судового рішення в якій подана заява;
  - стосуються лише тривалості розгляду даної справи чи тривалості невиконання ухвалених у ній судових рішень.

# Практика Великої Палати Верховного Суду

- «*Burmych and Others v. Ukraine*»  
(заява №46852/13 та ін.) від  
12.10.2017

- 27 відмов у задоволенні заяв:

- Адміністративна - 11
- Цивільна - 14
- Господарська – 2

- 12 проваджень закриті:

- Адміністративна - 7
- Цивільна - 4
- Господарська – 1

*Підстава:* справи в ЄСПЛ не стосувалися рішень,  
про перегляд яких просили заявники.

# Статистичні дані: розгляд щодо суті 88 проваджень

- Задовольнили повністю – 17:
  - Адміністративна – 10:
    - «*Lazarenko and Others v. Ukraine*» (заява № 70329/12 та ін.) від 27.06.2017 – 4;
    - «*Viktor Nazarenko v. Ukraine*» (заява № 18656/13) від 03.10.2017;
    - «*Shestopalova v. Ukraine*» (заява № 55339/07) від 21.12.2017;
    - «*Osovskaya and Others v. Ukraine*» (заява № 19306/13) від 28.06.2018;
    - «*Denisov v. Ukraine*» (заява № 76639/11) від 25.09.2018;
    - «*Isayev and Others v. Ukraine*» (заяви № 9300/14 та № 29820/15) від 06.12.2018 – 2.
  - Цивільна – 3
    - «*Lazoriva v. Ukraine*» (заява № 6878/14) від 17.04.2018;
    - «*Sagan v. Ukraine*» (заява № 60010/08) від 23.10.2018;
    - «*M. T. v. Ukraine*» (заява № 950/17) від 19.03.2019.
  - Господарська – 1
    - «*Batkivska Turbota Foundation v. Ukraine*» (заява № 5876/15) від 09.10.2018.
  - Кримінальна – 3:
    - «*Rostovtsev v. Ukraine*» (заява № 2728/16) від 25.07.2017;
    - «*Rudnichenko v. Ukraine*» (заява № 2775/07) від 11.07.2013;
    - «*Geletey v. Ukraine*» (заява № 2775/07) від 24.04.2018.



# «*Lazarenko and Others v. Ukraine*» (заява № 70329/12 та ін.) від 27.06.2017

- ЄСПЛ встановив порушення п. 1 ст. 6 Конвенції через недотримання судом принципу рівності сторін
  - заявники не були повідомлені про апеляційне провадження, внаслідок чого були позбавлені можливості надати заперечення щодо апеляційної скарги.
- ВП ВС задовольнила заяви і направила справи на новий розгляд до судів апеляційної інстанції (4 постанови ВП ВС від 07.02.2018 у справах №2а-2573/11, №2а-3683/11, №9101/94335/2012, №2а-4552/11).

## Застосування підходу щодо перегляду справ за встановлення ЄСПЛ порушень аналогічним тим, що і у справі «*Lazarenko and Others v. Ukraine*»

- Аналогічне рішення ЄСПЛ у справі «*Viktor Nazarenko v. Ukraine*» (заява № 18656/13) від 03.10.17.
- ВП ВС задовольнила заяву та направила справу на новий розгляд до апеляційного суду (постанова ВП ВС від 05.06.2018 у справі № 2а-14/11).
- Аналогічне рішення ЄСПЛ у справі «*Isayev and Others v. Ukraine*» (заяви № 9300/14 та № 29820/15) від 06.12.2018
- ВП ВС задовольнила дві заяви (постанови від 11.06.2019 року у справі № 2-а-6333/11 та від 02.07.2019 року у справі 2-а-2430/11), а одну задовольнила частково (постанова від 11.06.2019 у справі № 520/6288/16-а) та направила справи на новий розгляд до апеляційного суду.
- Аналогічне рішення ЄСПЛ у справі «*Bolyukh and Others v. Ukraine*» (заява № 42991/13 та ін.) від 06.12.2018.
- ВП ВС задовольнила частково заяву та направила справу на новий розгляд до апеляційного суду (постанова ВП ВС від 14.05.2019 у справі № 2-а-867/11).

# «*Shestopalova v. Ukraine*» (заява № 55339/07) від 21.12.2017

- ЄСПЛ визнав порушення п.1 ст.6 Конвенції, оскільки заявниця була позбавлена права на доступ до суду через те, що національні суди надавали їй суперечливі роз'яснення стосовно юрисдикції
  - Справа розглядалася за правилами цивільного судочинства; суди визнали наявність адміністративної юрисдикції; суди останньої вказали на необхідність розгляду справи за правилами цивільного судочинства.
- ВП ВС скасувала постанову суду апеляційної інстанції й ухвалу суду касаційної інстанції та направила справу до апеляційного адміністративного суду (*постанова від 20.06.2018 у справі № 2а-26/08*).

*«Osovska and Others v. Ukraine»*  
(заява № 2075/13 та ін.) від 28.06.2018

- ЄСПЛ визнав порушення п.1 ст.6 Конвенції через порушенням принципу юридичної визначеності
  - Апеляційні скарги управлінь ПФУ подавалися зі значною затримкою. Національні суди або посилались на «поважні підстави» в обґрунтування поновлення строку, без надання будь-якого пояснення або оцінки цих підстав, або обмежувались встановленням того, що апеляційні скарги були подані з дотриманням процесуальних формальностей, без наведення будь-яких підстав.
  - ВП ВС скасувала постанову суду апеляційної інстанції й ухвалу суду касаційної інстанції та залишила в силі рішення суду першої інстанції про задоволення позову заявниці (постанова від 29.01.2019 у справі № 2-16552/10).

# «*Denisov v. Ukraine*»

## (заява № 76639/11) від 25.09.2018

- ЄСПЛ визнав порушення п.1 ст.6 Конвенції через порушення принципів незалежності та безсторонності суду, оскільки
  - у провадженні у ВРЮ не було забезпечено гарантій незалежності та безсторонності з огляду на системні недоліки та ознаки особистої упередженості, а ВАСУ діяв в межах того самого законодавства з аналогічними обмеженими повноваженнями та невизначеностями щодо можливих правових наслідків та не зробив реальної спроби розглянути аргумент заявника, який стверджував про відсутність незалежності та безсторонності у провадженні у ВРЮ.
- ВП ВС скасувала постанову ВАСУ та направила справу на новий розгляд до КАС у складі ВС як суду першої інстанції (*постанова від 24.01.2019 у справі №П/9991/388/11*).

# «*Lazoriva v. Ukraine*» (заява № 6878/14) від 17.04.2018

- ЄСПЛ визнав порушення статті 8 Конвенції в аспекті права на повагу до приватного життя (національні суди не пояснили, чому усиновлення дитини краще відповідало його інтересам на відміну від опіки, яку мала намір встановити його тітка-заявниця)
  - Таке пояснення безумовно було необхідним для з'ясування того, що становило найкращі інтереси дитини).
- ВП ВС задовольнила заяву: з метою розгляду апеляційної скарги заявниці по суті на рішення суду першої інстанції про усиновлення скасувала ухвали судів касаційної та апеляційної інстанцій, а справу передала на новий розгляд туди ж (*постанова від 16.10.2018 у справі № 2-о-73/2012*).

## «*Sagan v. Ukraine*» (заява № 60010/08) від 23.10.2018

- ЄСПЛ визнав порушення статті 8 Конвенції в аспекті права на повагу до житла
  - у цій справі проникнення у службове житло не ґрунтувалося на попередньому судовому рішенні, а Уряд не стверджував про застосування конкретного винятку із законодавства.
- ВП ВС задовольнила заяву: скасувала рішення судів касаційної, апеляційної та першої інстанцій, а справу передала на новий розгляд до останнього (*постанова від 12.03.2019 у справі №2-23/2008*).

# «*M. T. v. Ukraine*» (заява № 950/17) від 19.03.2019

- ЄСПЛ визнав порушення статті 8 Конвенції в аспекті права на повагу до приватного життя
  - у цій справі апеляційний та касаційний суди вважали необґрунтованими висновки суду першої інстанції про поновлення позивачу строку на звернення до суду з позовом про визнання батьківства. ЄСПЛ вказав, що незважаючи на складну фактичну ситуацію дитини (наявність ймовірного біологічного батька, законного батька та вітчима), її фактичні стосунки з цими трьома чоловіками залишилися абсолютно непроаналізованими судами апеляційної та касаційної інстанцій. А питання про те, чи було в найкращих інтересах дитини поновити позивачеві позовну давність, не було розглянуте. За таких обставин не було проведено жодного аналізу для забезпечення балансу між інтересами дитини та позивача щодо встановлення його батьківства.
- ВП ВС задовольнила заяву: скасувала рішення судів касаційної та апеляційної, та залишила в силі рішення суду першої інстанції (*постанова від 02.07.2019 у справі № 753/10895/15-ц*).



# «*Batkivska Turbota Foundation v. Ukraine*» (заява № 5876/15) від 09.10.2018

- ЄСПЛ визнав порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції
  - Прокурор у 2011 році оспорив придбання заявником у 2002 році майна колишнього санаторію. ЄСПЛ вказав на суперечність у національній практиці щодо статусу майна колишніх профспілок та зазначив, що придбавши нерухомість через більше ніж п'ять з половиною років після ухвалення Вищим арбітражним судом України остаточного рішення від 20 січня 1997 року (яким було підтверджено законність права власності профспілкової організації на майно, до якого також входила спірна нерухомість) відсутні жодних об'єктивні підстави вважати, що заявник придбав майно у недобросовісний спосіб, а витребування у нього майна за таких обставин становить порушення його права на мирне володіння майном.
- ВП ВС задовольнила заяву: скасувала рішення судів касаційної, апеляційної та першої інстанцій, ухвалила нове, яким у задоволенні позові прокурора відмовила (постанова від 02.07.2019 у справі № 48/340).

# «*Rostovtsev v. Ukraine*» (заява № 2728/16) від 25.07.2017

- ЄСПЛ констатував порушення ст. 2 Протоколу № 7 до Конвенції:
  - не було «передбачуваним» тлумачення приписів національного закону щодо неможливості апеляційного оскарження заявником правової кваліфікації його дій через обставини, які ніким не оспорювалися і дослідження яких було визнане судом недоцільним;
  - застосовуючи це тлумачення, національні суди порушили суть права заявника на подання апеляційної скарги.
- ВП ВС скасувала рішення судів апеляційної та касаційної інстанцій і направила справу для розгляду апеляційної скарги заявника (*постанова від 27.02.2018 у справі № 756/5578/15-к*).



# «*Rudnichenko v. Ukraine*» (заява № 2775/07) від 11.07.2013

- ЄСПЛ визнав порушення
  - п. 1 ст. 5 Конвенції
    - щодо законності тримання заявника під вартою у період з 6 січня до 12 січня 2006 року;
  - п. 3 ст. 5 Конвенції; п. 1 та пп. «d» п. 3 статті 6 Конвенції
    - щодо незабезпечення явки свідка;
  - п. 1 ст. 6 Конвенції
    - через відсутність безсторонності суду першої інстанції, який ухвалив обвинувальний вирок.
- ВП ВС скасувала постанову ВСУ, вирок суду першої інстанції в частині засудження заявника за вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України й ухвалу апеляційного суду за результатами перегляду вироку в цій частині та призначила новий розгляд у суді першої інстанції. ВП ВС також направила кримінальну справу до Київського апеляційного суду для визначення підсудності (справа слухалася судами АР Крим) (*постанова від 14.11.2018 у справі №1-96/2007*).

# «Geletey v. Ukraine» (заява № 23040/07) від 24.04.2018

- ЄСПЛ констатував порушення п. 1 та пп. «с» п. 3 ст. 6 Конвенції
  - у зв'язку з ненаданням заявнику правової допомоги під час відтворення обстановки та обставин події 22 серпня 2004 року.
- ВП ВС скасувала вирок апеляційного суду та ухвалу суду касаційної інстанції і направила кримінальну справу на новий судовий розгляд, доручивши Закарпатському апеляційному суду вирішити питання про передачу справи до належного місцевого суду (*постанова від 06.02.2019 у справі № 8105004*).





# Статистичні дані: розгляд щодо суті 88 проваджень

- Задовольнили частково – 9:
  - Адміністративна – 3:
    - «*Kulykov and Others v. Ukraine*» (заява № 5114/09 та ін.) від 19.01.2017;
    - «*Bolyukh and Others v. Ukraine*» (заява № 42991/13 та ін.) від 06.12.2018;
    - «*Isayev and Others v. Ukraine*» (заява № 66870/17) від 06.12.2018.
  - Цивільна – 2
    - «*I.N. v. Ukraine*» (заява № 28472/08) від 23.06.2016;
    - «*Sadovyak v. Ukraine*» (заява № 17365/14) від 17.05.2018.
  - Господарська – 0
  - Кримінальна – 4:
    - «*Shabelnik v. Ukraine (no. 2)*» (заява № 15685/11) від 01.06.2017;
    - «*Radchenko v. Ukraine*» (заява № 39555/17) від 01.02.2018;
    - «*Gryb v. Ukraine*» (заява № 65078/10) від 14.12.2017;
    - «*Sitnevskiy and Chaykovskiy v. Ukraine*» (заяви № 48016/06 і 7817/07) від 10.11.2016; «*Zakshevskiy v. Ukraine*» (заява № 7193/04) від 17.03.2016.

*«Kulykov and Others v. Ukraine»*  
(заява № 5114/09 та ін.) від 19.01.2017

- ЄСПЛ не послідував підходу, обраному ним у рішенні в справі «Олександр Волков проти України» щодо забезпечення поновлення заявника на посаді;
- ЄСПЛ врахував аргументи Уряду про те, що останній може самостійно вирішити питання вжиття заходів індивідуального характеру, а також врахував проведення в Україні повномасштабної судової реформи;
- ЄСПЛ не констатував, що відповідні національні провадження у справах заявників prima facie є даремними та безрезультатними.



# «*Kulykov and Others v. Ukraine*» (заява № 5114/09 та ін.) від 19.01.2017

- ВП ВС частково задовольнила 1 заяву (*постанова від 15.02.2018 у справі №П-93/10, П-156/10*): передала справу на новий розгляд до КАС у складі Верховного Суду в частині вимоги про визнання неправомірним і скасування рішення ВРЮ про підтримання подання члена ВРЮ про звільнення з посади судді.
- ВП ВС як апеляційна інстанція розглянула 11 скарг (*постанови від 29.05.2018 у справі №800/341/17 (9991/944/12), від 31.05.2018 у справі №800/305/17, від 07.06.2018 у справі №800/350/17 (П/9901/315/18), від 14.06.2018 у справі №800/319/17, 800/334/17, від 21.06.2018 у справі №800/320/17, від 23.08.2018 у справі № 800/548/17 (П/9901/309/18), від 16.10.2018 у справі № 800/340/17 (П/9901/95/18), від 01.11.2018 у справі № 800/352/17 (800/318/17), від 01.01.2018 у справі № 800/400/17 (П/9901/30/18), від 24.01.2019 у справі 800/349/17 (П/9901/337/18) , від 09.04.2019 у справі № 9901/553/18.*
- Наслідки: формальне відновлення для позивачів статусу судді, який неможливо реалізувати, бо немає рішення про поновлення на попередній посаді у певному суді.

# «*I.N. v. Ukraine*» (заява № 28472/08) від 23.06.2016

- ЄСПЛ встановив порушення п.1 і п.5 ст. 5 та п.1 ст.6 Конвенції
  - зокрема, через невизнання примусового лікування заявника незаконним, відсутність «справедливих і належних процедур» позбавлення його свободи та відсутність гарантованого права на відшкодування на національному рівні.
- Постанова ВП ВС від 28.02.2018 у справі № 2-1/07:
  - скасовані рішення першої й апеляційної інстанцій про відмову у визнанні неправомірними двох з трьох періодів поміщення й утримання заявника у психіатричних лікарнях.
  - стягнуто з кожної психлікарні відшкодування моральної шкоди у сумі 33 000 грн.



# «*Sadovyak v. Ukraine*» (заява № 17365/14) від 17.05.2018

- ЄСПЛ констатував порушення ст. 8 Конвенції
  - суди не оцінили пропорційність виселення заявників. Національні суди дійшли висновку, що вселення не відповідало чинному законодавству. Вони надали цьому аспекту першочергове значення, жодним чином не врівноваживши його з аргументами заявників, що цей захід покладе на них надмірний тягар.
- ВП ВС скасувала рішення касаційного й апеляційного судів і передала справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції (*постанова від 06.11.2018 у справі № 1326/1314/2012*).

# «*Shabelnik v. Ukraine (no. 2)*» (заява № 15685/11) від 01.06.2017

- ЄСПЛ встановив порушення п. 1 ст. 6 Конвенції
  - висновки ВСУ щодо перегляду справи заявника на підставі рішення ЄСПЛ і порядок, якого дотримувався суд, не відповідали вимогам справедливості.
- ВП ВС вирішила, що *restitutio in integrum* буде забезпечено повним переглядом справи у частині злочинів, вчинених щодо однієї з жертв; скасувала у цій частині рішення судів апеляційної та касаційної інстанцій; перекваліфікувала дії заявника та визначила остаточне покарання (*постанова від 16.05.2018 у справі № 1-13/2002*).



# «Radchenko v. Ukraine» (заява № 39555/17) від 01.02.2018

- ЄСПЛ констатував порушення п.1 та підпункту «с» п.3 ст.6 Конвенції
  - через ненадання заявнику безоплатної правової допомоги під час провадження у ВСУ;
- п. 1 ст. 6 Конвенції
  - через порушення принципу рівності сторін під час провадження у ВСУ.
  
- ВП ВС встановила необхідність повторного перегляду справи за касаційною скаргою заявника судом касаційної інстанції (*постанова від 06.06.2018 у справі №1-32/06*).

*«Gryb v. Ukraine»*  
(заява № 65078/10) від 14.12.2017

- ЄСПЛ констатував порушення п. 1 ст. 6 Конвенції
  - через порушення принципу рівності сторін під час провадження у ВСУ.
- ВП ВС встановила необхідність повторного перегляду справи за касаційною скаргою заявника судом касаційної інстанції (*постанова від 24.04.2019 у справі №1-24/2009*).

**«*Sitnevskiy and Chaykovskiy v. Ukraine*»**  
**(заяви № 48016/06 та 7817/07) від 10.11.2016 та «*Zakshevskiy***  
***v. Ukraine*» (заява № 7193/04) від 17.03.2016**

- ЄСПЛ констатував порушення прав
  - Сітневського О. М. за пп. «с» п. 3 та п. 1 ст. 6, пп. «d» пп. 3 та п. 1 ст. 6 Конвенції;
  - Сітневського О. М. та Чайковського В. В. за пп. 3 та п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з допустимістю неперевічених свідчень;
  - Закшевського В. В. зв. п. 4 ст. 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю ефективної процедури судового перегляду законності досудового тримання заявника під вартою після 7 березня 2002 року, а також під час судового розгляду; підпункту «с» пункту 3 статті 6 Конвенції у поєднанні з пунктом 1 статті 6 Конвенції.
  
- ВП ВС скасувала вирок та ухвалу суду касаційної інстанції частково в частині засудження окремо кожного із заявників за окремими епізодами злочинної діяльності і в цій частині направила справу на новий судовий розгляд, доручивши Донецькому апеляційному суду визначити підсудність справи за конкретним місцевим судом. Окрім того Сітневський О. М. та Закшевський В. В. звільнені з-під варти в залі суду у зв'язку з відбуттям покарання (постанова від 17.04.2019 у справі № 1-23/05)

# Статистичні дані: розгляд щодо суті 88 проваджень

- Відмовили у задоволенні – 45:

- Адміністративна – 16:

- «*Burmuch and Others v. Ukraine*» (заява № 46852/13 та ін.) від 12.10.2017 – 11;
- «*Chukanov and Others v. Ukraine*» (заява № 16108/03 та ін.) від 08.12.2016;
- «*Dyachenko and Others v. Ukraine*» (заява № 26417/08 та ін.) від 06.07.2017;
- «*Krasnyakovy and Others v. Ukraine*» (заява № 3011/06 та ін.) від 14.12.2017;
- «*Grytsenko and Others v. Ukraine*» (заява № 56576/08 та ін.) від 22.02.2018;
- «*Ashayev and Others v. Ukraine*» (заява № 24329/08 та ін.) від 14.06.2018.

# Статистичні дані: розгляд щодо суті 88 проваджень

- Відмовили у задоволенні – 45:
  - Цивільна – 19
    - «*Burmych and Others v. Ukraine*» (заява № 46852/13 та ін.) від 12.10.2017 – 14;
    - «*Yantsev and Others v. Ukraine*» (заяви № 47247/09, № 4764/13 і № 73560/14) від 02.03.2017;
    - «*Chukanov and Others v. Ukraine*» (заява № 16108/03 та ін.) від 08.12.2016 – 2;
    - «*Kovalenko and Others v. Ukraine*» (заява № 42466/10 та ін.) від 03.05.2018;
    - «*Litvinyuk v. Ukraine*» (заява № 9724/03) від 01.02.2007 року; (заява № 55109/08) від 01.03.2018 року.

# Статистичні дані: розгляд щодо суті 88 проваджень

- Відмовили у задоволенні – 45:
  - Господарська – 2:
    - «*Burmych and Others v. Ukraine*» (заява № 46852/13 та ін.) від 12.10.2017.
  - Кримінальна – 8:
    - «*Buglov v. Ukraine*» (заява № 28825/02) від 10.07.2014;
    - «*Malchenko and Others v. Ukraine*» (заява № 3001/06) від 06.04.2017;
    - «*Moroz v. Ukraine*» (заява № 5187/07) від 02.03.2017;
    - «*Zosymov v. Ukraine*» (заява № 4322/06) від 07.07.2016;
    - «*Krasyukov and Others v. Ukraine*» (заява № 71560/13) від 12.04.2018;
    - «*Rashitov and Others v. Ukraine*» (заява № 60085/12) від 29.03.2018;
    - «*Krivolapov v. Ukraine*» (заява № 5406/07) від 02.10.2018;
    - «*Vega and Others v. Ukraine*» (заява № 51414/07) від 06.12.2018.



# Статистичні дані: закриття 17 проваджень

- **Адміністративна – 9:**
  - «*Yavorovenko and Others v. Ukraine*» (заява № 25663/02 та ін.) від 17.07.2014;
  - «*Burmych and Others v. Ukraine*» (заява № 46852/13 та ін.) від 12.10.2017 – 7;
  - «*Vega and Others v. Ukraine*» (заява № 7309/18 та ін.) від 06.12.2014.
- **Цивільна – 6:**
  - «*Burmych and Others v. Ukraine*» (заява № 46852/13 та ін.) від 12.10.2017 – 5;
  - «*Nedilenko and Others v. Ukraine*» (заява № 43104/04) від 18.01.2018.
- **Господарська – 2:**
  - «*Ivan and Others v. Ukraine*» (заява № 24500/07 та ін.) від 12.01.2017;
  - «*Burmych and Others v. Ukraine*» (заява № 46852/13 та ін.) від 12.10.2017.
- **Кримінальна – 0**

# Статистичні дані: інші дії у 38 провадженнях

## • Повернули заяви – 19:

- Адміністративна – 4
- Цивільна – 4
- Господарська – 0
- Кримінальна – 11

(причина: заявники не усунули недоліки їх заяв і не клопотали про продовження відповідного строку)

## • Відмовили у відкритті провадження – 14:

- Адміністративна – 0
- Цивільна – 3

(причина: ВСУ чи ВП ВС вже висловився щодо заяви)

## • Господарська – 6

(причина: пропущений 30-денний строк на подання заяви і відсутність поважних причин для його поновлення, або подання заяви після спливу 10-річного строку з дня набрання законної сили рішенням, про перегляд якого просив заявник)

## • Кримінальна – 5

(причина: справа в ЄСПЛ не стосувалася рішення, про перегляд якого просив заявник)

# Статистичні дані: інші дії у 38 провадженнях

- Відкрили провадження за 5 заявами:
- 14-32звц18 – «*Shevchuk and Others v. Ukraine*» (заява № 29663/08 та ін.) від 12.10.2017;
- 11-154зва19 – «*Isayev and Others v. Ukraine*» (заява № 1292/14 та ін.) від 06.12.2018;
- 11-363зва19 – «*Minak and Others v. Ukraine*» (заява № 19086/12 та ін.) від 07.02.2019;
- 14-238звц18 – «*Zorina and Others v. Ukraine*» (заява № 52601/12) від 14.02.2019;
- 13-36зво19 – «*Alakhverdyan v. Ukraine*» (заява № 12224/09) від 16.04.2019.

# Дякую за увагу!

- Верховний Суд,  
вул. П. Орлика, 8, м. Київ, 01041,
- <http://supreme.court.gov.ua>