

Додаток 2
до Антикорупційної програми
Верховного Суду на 2018–2020
роки

ЗАТВЕРДЖУЮ
Голова Верховного Суду

_____ В. І. Данішевська

ЗВІТ
за результатами оцінки корупційних ризиків
у діяльності Верховного Суду

Відповідно до Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 2 грудня 2016 року № 126, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848, з урахуванням Методичних рекомендацій щодо підготовки антикорупційних програм органів влади, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 19 січня 2017 року № 31, на виконання наказу Голови Верховного Суду від 14 червня 2018 року № 78–ОД «Про підготовку антикорупційної програми Верховного Суду на 2018 рік» комісією з оцінки корупційних ризиків у діяльності Верховного Суду (далі – Комісія) здійснено оцінку корупційних ризиків у діяльності Верховного Суду.

З метою залучення представників громадськості та експертів до процесу підготовки антикорупційної програми Верховного Суду на офіційному веб-сайті опубліковано наказ Голови Верховного Суду від 12 березня 2018 року № 34–ОД «Про проведення оцінки корупційних ризиків у Верховному Суді».

Під час ідентифікації корупційних ризиків визначалися вразливі до них сфери діяльності Верховного Суду, окремі функції та завдання, конкретні напрями діяльності структурних підрозділів.

Ідентифікація корупційних ризиків здійснювалася шляхом дослідження (аналізу) зовнішнього та внутрішнього середовища на предмет виявлення чинників корупційних ризиків у нормативно-правових актах та організаційно-управлінській діяльності Верховного Суду.

Комісія працювала за робочим планом, затвердженим головою Комісії 18 червня 2018 року, згідно з яким до об'єктів оцінки корупційних ризиків увійшли:

- організаційна діяльність Верховного Суду,
- управління документообігом Верховного Суду,
- управління персоналом та мобілізаційна робота,
- управління фінансами,
- управління матеріальними ресурсами,
- публічні закупівлі,
- управління інформацією,
- внутрішній аудит,
- організація роботи із запобігання та виявлення корупції.

Під час проведення ідентифікації корупційних ризиків у діяльності Верховного Суду до роботи Комісії залучалися керівники самостійних структурних підрозділів апарату Суду з метою здійснення об'єктивної та якісної оцінки корупційних ризиків у його діяльності на предмет виявлення таких ризиків у діяльності очолюваних ними підрозділів.

Корупційний ризик, що безпосередньо пов'язаний зі здійсненням судочинства, а саме ймовірність ухвалення суддею на користь третіх осіб неправомірного рішення, не було відображено у звіті за результатами корупційних ризиків у діяльності Верховного Суду з огляду на існування в законодавстві системи заходів, які є достатніми для запобігання цьому явищу.

За результатами проведеної оцінки корупційних ризиків підготовлено опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Верховного Суду, який містить чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення

чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (додаток 1), і пропозиції щодо заходів з їх усунення, зменшення рівня виявлених корупційних ризиків, які викладено в таблиці оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення (додаток 2).

Голова Комісії з оцінки
корупційних ризиків
Верховного Суду

Р. Ш. Бабанли

Додаток 1
до звіту за результатами оцінки
корупційних ризиків у діяльності
Верховного Суду

Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Верховного Суду,
чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення
чи правопорушення, пов'язаного з корупцією

№ з/п	Ідентифікований корупційний ризик	Опис ідентифікованого корупційного ризику	Чинники корупційного ризику	Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією
1	Можливість підготовки необ'єктивних висновків за результатами проведення внутрішнього аудиту діяльності Верховного Суду та підприємств, які йому підпорядковані, зокрема одноосібне проведення внутрішнього аудиту	Використання службових повноважень під час проведення аудитів для приховування наявних порушень на користь заінтересованих осіб, а також одноосібне проведення внутрішнього аудиту працівником сектору внутрішнього аудиту зумовлює суб'єктивну оцінку аудитора щодо об'єкта контролю залежно від особистих прихильностей чи інтересів особи, що здійснює перевірку, та може призвести до	Неналежна обізнаність із відповідальністю за вчинення корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень, відсутність контролю за діяльністю аудитора. Невиправдано мала штатна чисельність сектору внутрішнього аудиту (три штатні одиниці, у т.ч. –	Неефективне використання бюджетних коштів, фінансові втрати. Можливість неякісного проведення аудитів призведе до фінансових втрат, притягнення осіб до відповідальності, втрати репутації установи

		отримання ним неправомірної вигоди	завідувач сектору). З огляду на те, що за сформованою базою даних до мережі належить 15 об'єктів контролю, і враховуючи наявний трудовий ресурс та наявність іншої поточної роботи сектору (розгляд, аналіз, візування проектів внутрішніх локальних і розпорядчих актів тощо), об'єктивно проведення внутрішніх аудитів усіх об'єктів контролю можливе лише з періодичністю раз на чотири роки одним аудитором	
2	Можливість викривлення даних фінансової, бюджетної та іншої звітності внаслідок їх невідповідності обліковим даним бухгалтерського обліку та первинним документам	Недотримання норм списання на видатки, зловживання внаслідок відсутності належного контролю за використанням бюджетних коштів	Недостатня врегульованість питань організації ведення бухгалтерського обліку. Відсутність змістовного локального нормативного акта, яким врегульовується порядок організації ведення бухгалтерського обліку (наявність прогалин у чинному внутрішньому нормативному акті, яким врегульовуються	Неефективне використання бюджетних коштів, фінансові втрати

			питання організації ведення бухгалтерського обліку)	
3	Установлення дискримінаційних вимог у тендерній документації	Можливість установлення під час підготовки тендерної документації дискримінаційних вимог до інформації про відповідність учасників закупівлі кваліфікаційним критеріям	Прогалини та недостатня визначеність законодавства щодо визначення вимог до учасників закупівель	Звуження кола потенційних учасників; неефективне використання бюджетних коштів
4	Дискреційний порядок установлення розміру премій працівникам апарату	Зловживання безпосереднім керівником своїми повноваженнями під час оцінки особистого внеску державного службовця в загальний результат роботи підрозділу	Відсутність механізму перевірки оцінки внеску державного службовця в загальний результат роботи підрозділу за період преміювання	Можливі фінансові втрати, втрата репутації Суду
5	Можливість здійснення впливу на конкурсну комісію Верховного Суду з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких їм осіб, третіх осіб	Втручання в діяльність конкурсної комісії з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких осіб (третіх осіб), надання переваги конкретному кандидату на зайняття вакантної посади	Дискреційні повноваження конкурсної комісії, відсутність у складі комісії незалежних представників	Втрата конкурентного кадрового ресурсу та репутації Суду
6	Можливість порушення порядку реєстрації процесуальних документів, невнесення до АСД ВС інформації (або внесення	Працівник може не реєструвати в установленому процесуальним законодавством порядку та у строк процесуальні документи, не вносити до АСД ВС інформацію, потрібну для	Недостатній контроль за відповідними діями працівників, недобросовісність працівників	Порушення засад розподілу судових справ, неналежний розподіл судових справ для перешкоджання доступу до правосуддя тим чи іншим

	недостовірної інформації), потрібної для автоматизованого розподілу судових справ між суддями	автоматизованого розподілу судових справ між суддями, або вносити недостовірну інформацію щодо судової справи		учасникам справи; втрата репутації Суду; судові процеси
7	Можливість зловживання під час надсилання процесуальних документів учасникам справи, оформлення судових справ і процесуальних рішень після їх розгляду	Відповідальні працівники можуть затримувати надсилання викликів до Суду (ухвал, повісток) та/або надсилати їх на хибні адреси учасників справи; затримувати надсилання судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень; зволікати з оформленням судових рішень, судових справ; затримувати строки повернення судових справ до судів нижчої ланки	Недостатній контроль за відповідними діями працівників, недоброчесність працівників	Перешкоджання доступу до правосуддя тим чи іншим учасникам справи в інтересах інших осіб; дисциплінарна відповідальність суддів, спричинена невчасним надсиланням судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень; втрата довіри до судової влади та репутації Верховного Суду
8	Можливість розголошення проектів судових рішень, внесення до АСДС недостовірної інформації про результати розгляду судової справи, здійснення впливу на прийняття рішення	Працівник може передати (розголосити) третім особам інформацію про проект судового рішення, яка стала йому відома внаслідок виконання посадових обов'язків, або передати таким особам проект судового рішення; внести до АСДС недостовірну інформацію про результати розгляду судової справи, здійснювати	Невіднесення працівників патронатних служб до суб'єктів, на яких поширюється дія законів України «Про державну службу» та «Про запобігання корупції», а отже непоширення на них заборон, визначених антикорупційним	Така інформація може бути неправомірно використана третіми особами для перешкоджання доступу до правосуддя тим чи іншим учасникам справи в інтересах інших осіб; втрата довіри до судової влади та

		вплив на прийняття рішення	законодавством	репутації Суду
9	Неврегульованість процедури опрацювання повідомлень осіб, які надають допомогу в запобіганні та виявленні корупції (викривачів)	Організаційні засади запобігання корупції передбачають необхідність унормування внутрішніх процедур роботи з повідомленнями про корупцію. Неврегульованість цього питання перешкоджатиме належній організації роботи з повідомленнями про корупцію на кожному етапі процесу їх вирішення	Відсутність внутрішнього акта, що регулює процедуру роботи з повідомленням про корупцію, внесеними викривачами	Перешкоджання ефективності роботи із запобігання і виявлення корупції та заподіяння шкоди авторитету Верховного Суду
10	Недобросовісність посадових осіб, які мають доступ до службової інформації	Передача конфіденційної чи службової інформації третім особам без законних підстав з метою отримання неправомірної вигоди	Недостатній контроль за наявністю у працівників особистого інтересу	Втрата репутації Суду

Додаток 2
до звіту за результатами оцінки
корупційних ризиків у діяльності
Верховного Суду

Таблиця оцінених корупційних ризиків та заходів щодо їх усунення

№ з/п	Корупційний ризик	Пріоритетність корупційного ризику (низька/середня/висока)	Заходи щодо усунення корупційного ризику	Особа (особи), відповідальна (і) за виконання заходу	Строк виконання заходів з усунення корупційного ризику	Ресурси для впровадження заходів	Очікувані результати
1	Можливість підготовки необ'єктивних висновків за результатами проведення внутрішнього аудиту діяльності Верховного Суду та підприємств, які йому підпорядковані, зокрема одноосібне проведення внутрішнього аудиту	Середня	Проведення роз'яснювальної роботи з працівниками сектору внутрішнього аудиту стосовно вимог етичної поведінки та антикорупційного законодавства. Приведення у відповідність до фактичної потреби штатної чисельності	Сектор внутрішнього аудиту	IV квартал 2018 року – I квартал 2019 року	Потребує додаткових ресурсів (зокрема, збільшення штатної чисельності)	Відповідні роз'яснення проведено Збільшено штатну чисельність підрозділу

			підрозділу з метою організації аудиторських груп для проведення внутрішнього аудиту на об'єкті контролю (не менше 3-4 осіб)				
2	Можливість викривлення даних фінансової, бюджетної та іншої звітності внаслідок їх невідповідності обліковим даним бухгалтерського обліку та первинним документам	Низька	Проведення аналізу Положення про організацію бухгалтерського обліку у Верховному Суді від 5 січня 2018 року (наказ № 4/1-ОД), з питань регулювання порядку організації і ведення бухгалтерського обліку та, за необхідності, внесення відповідних змін	Фінансово-економічне управління	IV квартал 2018 року	Не потребує додаткових ресурсів	Аналіз проведено, питання щодо внесення необхідних змін вирішено
3	Встановлення дискримінаційних вимог у тендерній документації	Середня	Проведення аналізу здійснених закупівель та результатів розгляду вимог і скарг учасників тендерів (закупівель) з метою виявлення вимог, які в установленому порядку були визнані	Керівник апарату Управління юридичного забезпечення	II квартал 2019 року	Не потребує додаткових ресурсів	Прийняття організаційно-розпорядчого акта

			дискримінаційними, та розроблення за його результатами, у разі необхідності, організаційно-розпорядчого акта щодо проведення всіх закупівель виключно через систему ProZorro, крім випадків, передбачених законодавством				
4	Дискреційний порядок встановлення розміру премій працівникам апарату	Низька	Удосконалення Положення про преміювання працівників апарату Верховного Суду від 18 грудня 2017 року (наказ № 7-ОД), з питань преміювання в частині вироблення механізму оцінки роботи працівників з урахуванням показників результативності, ефективності та якості службової діяльності	Керівник апарату, заступники керівника апарату – керівники секретаріатів Керівники структурних підрозділів	IV квартал 2018 року	Не потребує додаткових ресурсів	Внесення відповідних змін
5	Можливість здійснення впливу на конкурсну	Низька	Ініціювання включення представників	Управління	Постійно	Не потребує додаткових	Залучення представників

	комісію Верховного Суду з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких їм осіб, третіх осіб		громадських об'єднань до складу конкурсної комісії, в порядку, визначеному Законом України «Про державну службу»	кадрової роботи		ресурсів	громадських об'єднань
6	Можливість порушення порядку реєстрації процесуальних документів, невнесення до АСД ВС інформації (або внесення недостовірної інформації), потрібної для автоматизованого розподілу судових справ між суддями	Висока	Створення передумов функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Розроблення методології проведення перевірки дотримання вимог законодавства під час автоматичного розподілу справ між суддями Верховного Суду	Начальники управлінь забезпечення автоматизованого документообігу суду Департамент аналітичної та правової роботи	IV квартал 2018 року – I квартал 2019 року	Не потребує додаткових ресурсів	Запровадження у Верховному Суді Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи Прийняття методології
7	Можливість зловживання під час надсилання процесуальних документів учасникам справи, оформлення судових справ і процесуальних рішень після їх розгляду	Висока	Проведення роз'яснювальної роботи серед відповідальних працівників щодо дотримання ними строків надсилання викликів до суду (ухвал, повісток), судових рішень; оформлення судових	Начальники управлінь забезпечення роботи судових палат касаційних судів у складі Верховного Суду Начальник управління	Постійно	Не потребує додаткових ресурсів	Роз'яснювальну роботу проведено Фактичне впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи

			<p>рішень та судових справ; надсилання судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень; повернення судових справ до судів нижчого рівня, та щодо правильності адрес, на які надсилаються такі рішення</p> <p>Застосування в роботі Єдиної судової інформаційно- телекомунікаційної системи</p>	<p>забезпечення роботи Великої Палати</p>			
--	--	--	--	---	--	--	--

8	Розголошення проектів судових рішень, унесення до АСДС недостовірної інформації про результати розгляду судової справи	Середня	Ініціювати питання про повернення помічнику судді статусу державного службовця або поширення на нього заборон, визначених антикорупційним законодавством для державних службовців. Забезпечувати достатній контроль за діями працівників щодо підготовки судових рішень та внесення до АСДС інформації про результати розгляду справи	Керівник апарату, заступники керівника апарату – керівники секретаріатів Начальники управлінь забезпечення роботи судових палат, Великої Палати	IV квартал 2018 року	Не потребує додаткових ресурсів	Підготовка відповідного законопроекта суб'єктом законодавчої ініціативи
9	Неврегульованість процедури опрацювання повідомлень осіб, які надають допомогу в запобіганні та виявленні корупції (викривачів)	Низька	Розробка та затвердження нормативного акта, що передбачатиме процедуру роботи з повідомленнями викривачів	Працівники відділу запобігання та виявлення корупції	IV квартал 2018 року	Не потребує додаткових ресурсів	Прийняття нормативного акта, що врегулює процедуру роботи з повідомленнями викривачів

10	Недобросовісність посадових осіб, які мають доступ до службової інформації	Низька	Обмеження кількості осіб, яким надаватиметься право доступу до службових документів, проведення періодичних тренінгів, роз'яснень про відповідальність за порушення законодавства	<p>Начальники правових управлінь</p> <p>Керівник апарату, заступники керівника апарату –керівники секретаріатів</p> <p>Комісія з питань роботи із службовою інформацією у Верховному Суді</p>	IV квартал 2018 року	Не потребує додаткових ресурсів	Тренінги та роз'яснення проведено
----	--	--------	---	---	----------------------	---------------------------------	-----------------------------------