

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
14 листопада 2018 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-406цс18 (642/6117/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на постанову Апеляційного суду Харківської області від 17 квітня 2018 року у справі за позовом Кузубової Альони Валеріївни до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу передано для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
2.	14-403цс18 (161/15523/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Романович Вероніки Іванівни на ухвалу Луцького міськрайонного суду Волинської області від 14 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду Волинської області від 15 січня 2018 року у справі за скаргою Романович Вероніки Іванівни на дії Другого відділу державної виконавчої служби міста Луцька Головного територіального управління юстиції у Волинській області	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
3.	14-408цс18 (425/2737/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Боровської Вікторії Вікторівни на ухвалу Рубіжанського міського суду Луганської області від 17 листопада 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Луганської області від 5 грудня 2017 року у справі за позовом Боровської Вікторії Вікторівни до Рубіжанського міського відділу державної реєстрації актів цивільного стану	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу передано на

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Головного територіального управління юстиції у Луганській області про встановлення неправильності запису в акті цивільного стану	новий розгляд до суду першої інстанції
4.	14-360цс18 (757/70264/17-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Наумчука Миколи Ілліча на ухвалу Печерського районного суду м. Києва від 22 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 26 лютого 2018 року у справі за позовом Наумчука Миколи Ілліча до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, третя особа без самостійних вимог: Лівобережне об'єднане управління Пенсійного фонду України в м. Києві, про визнання визначеного до виплати розміру суддівської винагороди неправомірним, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
5.	14-394цс18 (297/674/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариство Комерційний банк «ПриватБанк» на рішення Берегівського районного суду Закарпатської області від 27 червня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Закарпатської області від 17 жовтня 2017 року у справі за позовом Верейці Тібора Теодоровича до Публічного акціонерного товариство Комерційний банк «ПриватБанк», Берегівської державної нотаріальної контори Закарпатської області про зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
6.	14-398цс18 (335/11807/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Комунального підприємства «Водоканал» на ухвалу Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 16 січня 2017 року й ухвалу Апеляційного	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			суду Запорізької області від 22 березня 2017 року у справі за позовом Комунального підприємства «Водоканал» до Юношевої Аліни Леонідівни про стягнення плати за послуги водопостачання за період безоблікового водокористування	рішення – без змін
7.	14-132цс18 (522/2202/15-ц)	Гудима Д.А.	За заявою заступника Генерального прокурора України про перегляд рішення Приморського районного суду міста Одеси від 7 липня 2015 року, ухвали Апеляційного суду Одеської області від 17 вересня 2015 року й ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20 вересня 2017 року у справі за позовом заступника прокурора Приморського району міста Одеси в інтересах держави в особі Одеської міської ради до Бороденко Лілії Станіславівни, Продаєвич Ірини Сергіївни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Івент Менеджмент груп», треті особи : Реєстраційна служба Одеського міського управління юстиції, Державне земельне агентство в місті Одесі, про скасування державного акта на право власності на земельну ділянку, визнання недійсними договору купівлі-продажу, визнання недійсним акта прийому-передачі нерухомого майна, витребування майна з чужого незаконного володіння та встановлення порядку виконання рішення суду	Відкладено
8.	14-179цс18 (522/2201/15-ц)	Гудима Д.А.	За заявою заступника Генерального прокурора України про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 27 липня 2016 року у справі за позовом заступника прокурора	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>Приморського району м. Одеси в інтересах держави в особі Одеської міської ради до Рудого Олега Миколайовича, Ємельяненко Олени Сергіївни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Івент Менджмент груп», третя особа без самостійних вимог – реєстраційна служба Одеського міського управління юстиції Державного земельного агентства у м. Одесі, про визнання незаконним і скасування державного акта на право власності на земельну ділянку, визнання договору купівлі-продажу, акта прийому-передачі нерухомого майна недійсними, витребування земельної ділянки з чужого незаконного володіння, скасування рішення про державну реєстрацію прав</p>	
9.	14-208цс18 (183/1617/16)	Гудима Д. А.	<p>За касаційною скаргою Піщанської сільської ради на рішення Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 28 лютого 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 26 жовтня 2017 року за позовом Новомосковської місцевої прокуратури Дніпропетровської області в інтересах держави в особі Дніпропетровської обласної державної адміністрації до Піщанської сільської ради Новомосковського району Дніпропетровської області, Позднякової Людмили Ананіївни, треті особи без самостійних вимог: Державне підприємство «Новомосковське лісове господарство», Управління Держгеокадастру у Новомосковському районі Дніпропетровської області, про визнання неправомірним і скасування рішення, визнання недійсним державного акта та</p>	<p>Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині в позові відмовлено, в іншій частині рішення змінено</p>

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			витребування земельної ділянки	
10.	14-258цс18 (752/17300/14-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та Кредит» на рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 31 березня 2016 року та рішення Апеляційного суду міста Києва від 7 червня 2016 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Банк «Фінанси та Кредит» до Крика (Литвина) Максима Володимировича, приватного підприємства «Вермакс» про стягнення заборгованості	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано в частині, в цій частині справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду, в решті – без змін
11.	14-285цс18 (757/31606/15-ц)	Лященко Н. П.	За заявою Олійника Дмитра Вячеславовича про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 7 червня 2017 року, ухвали Апеляційного суду м. Києва від 17 серпня 2016 року та рішення Печерського районного суду м. Києва від 19 травня 2016 року у справі за позовом Олійника Дмитра Вячеславовича до житлово-будівельного кооперативу «Металіст», публічного акціонерного товариства «Акціонерна компанія «Київводоканал», публічного акціонерного товариства «Київенерго» про зобов'язання здійснити перерахунок за житлово-комунальні послуги	Відкладено
12.	14-286цс18 (582/1001/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Заїки Едуарда Володимировича на рішення Апеляційного суду Сумської області від 11 жовтня	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			2016 року у справі за позовом Заїки Едуарда Володимировича до Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, стягнення несплаченої заробітної плати та відшкодування моральної шкоди	
13.	14-451цс18 (569/12295/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк» на ухвалу Рівненського міського суду Рівненської області від 08 листопада 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Рівненської області від 27 грудня 2016 року у справі за скаргою публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк» на дії державного виконавця Острозького районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Рівненській області	Відкладено
14.	14-453цс18 (127/25132/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» на рішення Вінницького міського суду Вінницької області від 17 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду Вінницької області від 13 червня 2018 року у справі за позовом Морозової Ганни Григорівни до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський», третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про захист прав споживача банківських послуг, визнання незаконними	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			повідомлень та зобов'язання вчинити певні дії	
15.	14-454цс18 (464/4365/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Биховченко Юлії Віталіївни на ухвалу Сихівського районного суду м. Львова від 17 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду Львівської області від 15 березня 2018 року у справі за позовом Ліпніцкі Кшиштофа до Спільного Українсько-Польського підприємства у формі Товариства з обмеженою відповідальністю «Гермес-Україна», Чиженок Ігоря Олександровича про визнання недійсною довіреності	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
16.	14-462цс18 (159/4709/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду на ліквідацію ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича на ухвалу Апеляційного суду Волинської області від 6 жовтня 2016 року у справі за позовом публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича до Гриценко Наталії Юліївни про звернення стягнення на предмет іпотеки	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
17.	11-745зai18 (9901/590/18)	Саприкіна І. В.	За апеляційною скаргою Беспалої Таміли Сергіївни на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 29 травня 2018 року у справі за позовом Беспалої Таміли Сергіївни до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів про скасування рішення та	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			зобов'язання вчинити певні дії	
18.	11-596зai18 (820/3261/17)	Саприкіна І. В.	За апеляційною скаргою голови правління Акціонерного товариства закритого типу «Спеціалізований будівельно-монтажний поїзд № 803» Романова Геннадія Леонідовича на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 19 квітня 2018 року у справі за заявою Романова Геннадія Леонідовича про забезпечення позову	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
19.	11-1055апп18 (820/4242/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Крохмаль Галини Михайлівни на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 27 листопада 2017 року у справі за позовом Крохмаль Галини Михайлівни до Міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Холодногірському та Новобаварському районах міста Харків Головного територіального управління юстиції у Харківській області, державного виконавця Ступіна Володимира Віталійовича про визнання протиправними та скасування постанов	Касаційну скаргу задоволено, судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
20.	11-1054апп18 (559/827/16-а)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Романюка Василя Олександровича на ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2016 року у справі за позовом Романюка Василя Олександровича до Шепетинської сільської ради Дубенського району Рівненської області про визнання незаконним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено, судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				розгляду
21.	11-1056апп18 (755/6690/18)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 10 липня 2018 року у справі за позовом Юречка Юрія Олександровича до Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Літвінова Артема Володимировича, третя особа – Публічне акціонерне товариство «Дельта Банк» в особі Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича, про визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
22.	11-1057апп18 (806/2108/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Регіонального відділення Фонду державного майна України по Житомирській області на постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 16 травня 2018 року у справі за позовом Регіонального відділення Фонду державного майна України по Житомирській області до Комунального підприємства «Бердичівське міжміське бюро технічної інвентаризації», третя особа – Сільськогосподарський виробничий кооператив «Ружинський», про скасування державної реєстрації права власності	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
23.	11-1058апп18 (815/5592/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Комфорт та Уют» на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 31 травня 2018 року у справі за позовом Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Комфорт та Уют» до державного реєстратора Комунального підприємства «Реєстраційна служба Одеської області» Махортова Ігоря Олександровича, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Метабуд», про визнання протиправним та скасування рішень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
24.	11-771ас18 (803/1273/16)	Саприкіна І. В.	За заявами Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Форум» про перегляд постанови Волинського окружного адміністративного суду від 19 жовтня 2016 року, ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2016 року та ухвали Вищого адміністративного суду України від 07 березня 2017 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Золотий Екватор» до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, треті особи: Мале приватне підприємство «ВК Імпекс», Державне підприємство «Сетам», Аграрна біржа, Уповноважена особа на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Форум» Ларченко Ірина Миколаївна, про визнання протиправними дій та скасування рішення	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
25.	11-816апп18 (820/382/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Мірошніченка Артема Дмитровича, Мірошніченко Ірини Григорівни та Мірошніченка Олександра Дмитровича на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 27 жовтня 2016 року у справі за позовом Мірошніченка Артема Дмитровича, Мірошніченко Ірини Григорівни та Мірошніченка Олександра Дмитровича до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадилова Владислава Володимировича про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано в частині, в цій частині справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду, в іншій частині – судові рішення змінено
26.	11-875апп18 (806/2808/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Жембровського Михайла Михайловича на ухвалу Житомирського окружного адміністративного суду від 31 січня 2017 року та ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 16 березня 2017 року у справі за позовом Жембровського Михайла Михайловича до Радомишльської районної державної адміністрації Житомирської області, третя особа - Приборецький Артем Миколайович про визнання протиправним та скасування пункту 2 розпорядження від 28 липня 2015 року № 314	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
27.	11-921заі18 (9901/606/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою Голови Союзу ветеранів Служби безпеки України в Харківській області Чеснокова Олександра Івановича на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 5 липня 2018 року у справі	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			за позовом Голови Союзу ветеранів Служби безпеки України в Харківській області Чеснокова Олександра Івановича до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів про визнання протиправною відмови та зобов'язання вчинити дії	рішення – без змін
28.	11-1002апп18 (804/4447/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Маслова Євгенія Геннадійовича на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 10 листопада 2016 року у справі за позовом Маслова Євгенія Геннадійовича до приватного нотаріуса Дніпропетровського міського нотаріального округу Вдовиної Ліани Леонідівни, третя особа – Ширінов Іса Ілгар огли, про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
29.	11-1004апп18 (810/2610/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Військової академії (м. Одеса) на ухвалу Київського окружного адміністративного суду від 22 серпня 2016 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2016 року у справі за позовом Військової академії (м. Одеса) до Богуша Андрія Олександровича про стягнення заборгованості	Відкладено
30.	11-850апп18 (820/12126/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Куркіна Сергія Івановича на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 6 вересня 2016 року у справі за позовом Куркіна Сергія Івановича до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства «Радикал Банк» Савельєвої Анни Миколаївни, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про визнання	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу передано до суду апеляційної

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	інстанції для продовження розгляду
31.	11-998апп18 (809/1625/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Відкритого акціонерного товариства «Нафтова компанія «Роснафта» на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 15 вересня 2016 року у справі за позовом Відкритого акціонерного товариства «Нафтова компанія «Роснафта» до Івано-Франківської обласної ради, третя особа – Управління майна спільної власності територіальних громад області Облради, про визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
32.	11-79за18 (806/345/16)	Прокопенко О. Б.	За заявою Невмержицького Сергія Миколайовича про перегляд судових рішень у справі за позовом Невмержицького Сергія Миколайовича до Овруцької об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Житомирській області про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку	У задоволенні заяви відмовлено
33.	11-694апп18 (826/10475/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Рожанчук Вікторії Володимирівни на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 5 грудня 2017 року, постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 15 лютого 2018 року у справі за позовом Рожанчук Вікторії Володимирівни до державного реєстратора Державного підприємства «Український науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут будівельних матеріалів» Хохича Руслана Вікторовича, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Кей-	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Колект», про зобов'язання вчинити дії	
34.	11-753апп18 (807/73/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою заступника прокурора Львівської області на ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 24 червня 2015 року, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 8 жовтня 2015 року у справі за позовом прокурора Рахівського району Закарпатської області в інтересах держави в особі Закарпатської обласної державної адміністрації, Державного підприємства «Великобичківське лісомисливське господарство» до Рахівської районної державної адміністрації Закарпатської області, третя особа на стороні позивача, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору – Державна інспекція сільського господарства в Закарпатській області, третя особа на стороні відповідача, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору - Верхньоводянська сільська рада Рахівського району, про скасування розпорядження	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
35.	11-990апп18 (806/964/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Ренькас Аліни Ярославівни на постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 15 травня 2018 року у справі за позовом Ренькас А. Я. до відділу державної реєстрації Житомирської районної державної адміністрації Житомирської області, треті особи: Захарчук Ніна Михайлівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Рентзем», приватний нотаріус Житомирського міського нотаріального округу Житомирської області Сетак Віктор Ярославович, державний	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			реєстратор Малинівської сільської ради Малинського району Камаєва Людмила Сергіївна, про зобов'язання скасувати рішення	
36.	11-996апп18 (439/1597/16-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Кузьмінської Ярослави Михайлівни на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 травня 2017 року у справі за позовом Кузьмінської Я. М. до Підгорецької сільської ради, треті особи: Конторський Юрій Дмитрович, Історико-культурний заповідник «Давній Плісненськ», про визнання незаконним і скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
37.	11-997апп18 (813/1462/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Перемишляниагро» на ухвали Львівського окружного адміністративного суду від 23 травня 2017 року та Львівського апеляційного адміністративного суду від 08 серпня 2017 року у справі за позовом ТОВ «Перемишляниагро» до Перемишлянської районної державної адміністрації Львівської області, треті особи: Приватне підприємство «Агрофірма «Дзвони», Біла Мар'яна Мар'янівна, про визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
38.	11-1000апп18 (804/1388/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Лупан Оксани Євгенівни як представника позивача Борисової Тетяни Олександрівни на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 02 листопада 2016 року в справі за позовом Борисової Т. О. до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої Алли Михайлівни, третя	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Товариство з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор Плюс», про визнання дій протиправними	
39.	11-1001апп18 (826/240/16)	Золотніков О. С.	За касаційними скаргами Державного підприємства «Київське лісове господарство» та Федорова Юрія Андрійовича як представника Іванової Раїси Семенівни на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 12 вересня 2017 року у справі за позовом ДП «Київське лісове господарство» до Малютянської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області, Управління Держземагентства у Києво-Святошинському районі Київської області, треті особи: Сухаренко Євген Олександрович, Іванов Анатолій Валерійович, Іванова Р. С., про визнання протиправними дій і рішень, скасування рішень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
40.	11-1007апп18 (815/5810/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства Акціонерного банку «Південний» на ухвали Одеського окружного адміністративного суду від 04 листопада 2016 року та Одеського апеляційного адміністративного суду від 08 грудня 2016 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства Акціонерного банку «Південний» до приватного нотаріуса Обухівського міського нотаріального округу Київської області Щура Олега Івановича про визнання незаконними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
41.	11-981апп18 (817/986/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Чернюка Леоніда Леонідовича на постанову Житомирського апеляційного адміністративного суду від 18 квітня 2018 року в справі за позовом Чернюка Л. Л. до державного реєстратора управління забезпечення надання адміністративних послуг Рівненської міської ради Репетуши Олександри Миколаївни, Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Рівненській області, треті особи: Царик Володимир Васильович, управління забезпечення надання адміністративних послуг Рівненської міської ради, про визнання дій протиправними, скасування реєстрації та рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
42.	11-571апп18 (826/7619/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Альфа-банк» на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 07 листопада 2017 року у справі за позовом Бондаренка Віктора Сергійовича до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Мироник Оксани Вікторівни, третя особа – ПАТ «Альфа-банк», про визнання протиправним і скасування запису	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
43.	11-967апп18 (821/1768/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Кушнеренко Тамари Валеріївни як представника позивача Грабко Віри Іванівни на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 18 квітня 2018 року у справі за позовом Грабко В. І. до державного реєстратора відділу реєстрації Новокаховської міської ради Херсонської області Соценко Катерини Олександрівни, третя особа – Титюха Оксана Андріївна, про визнання незаконним	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			та скасування рішення	
44.	14-349цс18 (760/20886/17)	Ситнік О. М.	За касаційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «УПР-Фінанс» на ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 22 січня 2018 року, ухвалу Солом'янського районного суду міста Києва від 27 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 29 березня 2018 року у справі за позовом Чепердака Олексія Михайловича, Чепердак Валентини Михайлівни, Чепердака Богдана Михайловича, Чепердака Михайла Григоровича до Приватного акціонерного товариства «Майстер Брок», TENDERSON TRADING LIMITED (Тендерсон Трейдинг Лімітед), VENECHI HOLDING LIMITED (Венечі Холдінг Лімітед), Товариства з обмеженою відповідальністю «УПР-Фінанс», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Публічне акціонерне товариство «Інститут транспорту нафти», про визнання недійсними договорів купівлі-продажу цінних паперів та застосування наслідків недійсності правочинів	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду першої інстанції скасовано, справу передано для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції, в іншій частині – касаційне провадження закрито
45.	14-350цс18 (525/505/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою представника Хан Є. Г. – адвоката Бондаренка Станіслава Григоровича на рішення Великобагачанського районного суду Полтавської області від 23 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Полтавської області від 30 травня 2017 року у справі за позовом Біленка Леоніда Семеновича до Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області, Хан Євгенії Григорівни, відділу Держгеокадастру у	Провадження у справі зупинено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Великобагачанському районі Полтавської області, Великобагачанської районної державної адміністрації Полтавської області про визнання договору оренди земельної ділянки недійсним; за позовом Хан Є. Г. до Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області, Біленка Л. С., Гоголівської селищної ради Великобагачанського району Полтавської області про зобов'язання вчинити певні дії	
46.	14-351цс18 (686/24029/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Семіонова Михайла Олександровича на ухвалу Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 06 грудня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Хмельницької області від 20 січня 2017 року у справі за позовом Семіонова Михайла Олександровича до Хмельницького обласного військового комісаріату, Міністерства оборони України про стягнення компенсації за шкоду, заподіяну здоров'ю	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
47.	14-352цс18 (127/2709/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Вінницької міської ради на ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 25 квітня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Вінницької області від 24 травня 2016 року у справі за позовом Вінницької міської ради до Дякової Людмили Анатоліївни про звільнення земельної ділянки шляхом демонтажу тимчасової споруди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
48.	14-354цс18 (707/28/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Центрального відділу державної виконавчої служби м. Черкаси Головного територіального управління юстиції у Черкаській області на ухвалу	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Черкаського районного суду Черкаської області від 30 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 22 березня 2017 року у справі за скаргою Публічного акціонерного товариства «Брокбізнесбанк» на бездіяльність державного виконавця та начальника Центрального відділу державної виконавчої служби м. Черкаси Головного територіального управління юстиції у Черкаській області	рішення – без змін
49.	14-420цс18 (464/12917/13-ц)	Ситнік О. М.	За заявою Михайліва Романа Євгеновича про перегляд рішення Сихівського районного суду м. Львова від 18 травня 2015 року, ухвали Апеляційного суду Львівської області від 25 січня 2016 року та ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 21 вересня 2016 року у справі за позовом прокурора м. Львова до Михайліва Романа Євгеновича, Обласного комунального підприємства Львівської обласної ради «Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки», третя особа, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, – Львівська міська рада, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Державне підприємство «Підприємство Львівської виправної колонії управління Державної пенітенціарної служби України у Львівській області № 48, приватний нотаріус Львівського міського нотаріального округу Стоцко Тарас Львович, про визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити певні дії, визнання договору недійсним, демонтаж будівлі; за позовом третьої особи із самостійними вимогами щодо предмета спору – Львівської міськради до Реєстраційної служби	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Львівського міського управління юстиції, ОКП ЛОР «БТІ та ЕО», Михайліва Р. Є., треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: приватний нотаріус Львівського МНО Стоцко Т. Л., ДП «ПЛВК УДПСУ у Львівській області № 48», Публічне акціонерне товариство «Укрсоцбанк», про скасування державної реєстрації права власності на об'єкт нерухомого майна, визнання недійсним договору купівлі-продажу та демонтаж самочинного будівництва	
50.	14-322цс18 (691/1181/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Фермерського господарства «Царина» на ухвалу Городищенського районного суду Черкаської області від 29 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду Черкаської області від 20 лютого 2018 року у справі за позовом керівника Смілянської місцевої прокуратури Черкаської області до Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області, Рибченко Світлани Василівни, Фермерського господарства «Царина» про визнання незаконними та скасування наказів, визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок, скасування державної реєстрації договорів оренди та суборенди земельних ділянок	Касаційне провадження закрито
51.	14-307цс18 (369/10689/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 23 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 10 жовтня 2017 року у справі за позовом Алсуф'єва Іллі Олександровича,	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Аракелян Рени Григорівни, Ачкасової Ганни Михайлівни, Басанця Миколи Васильовича, Бердея Ігоря Івановича та інших до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Радикал банк», третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про визнання незаконним наказу та зобов'язання вчинити певні дії	частині; в частині провадження закрито, в іншій частині справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
52.	14-308цс18 (2-1383/2010)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» на постанову Апеляційного суду Харківської області від 21 березня 2018 року за позовом Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» до Федорця Олександра Вікторовича, Федорець Наталі Сергіївни про стягнення заборгованості за кредитним договором	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
53.	14-321цс18 (161/3245/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Зузука Дмитра Федоровича на рішення Луцького міськрайонного суду Волинської області від 17 травня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Волинської області від 26 серпня 2016 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «ВіЕс Банк» до Давидюка Сергія Степановича, Зузука Дмитра Федоровича, Приватного підприємства «Ніка-Ріелті», приватного нотаріуса Луцького міського нотаріального округу Троц Юлії Борисівни, Комунального підприємства «Волинське обласне бюро технічної інвентаризації», треті	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, у цій частині ухвалено нове рішення – у задоволенні позову відмовлено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: реєстраційна служба Луцького міського управління юстиції у Волинській області, Приватне акціонерне товариство «Компанія з управління активами «Карпати Інвест», про визнання недійсним дубліката договору купівлі-продажу, скасування рішення реєстратора про реєстрацію права власності і витребування майна	
54.	11-969апп18 (804/5499/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою Гурської Галини Анатоліївни на ухвалу судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 04 вересня 2017 року та ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2017 року у справі за позовом Гурської Галини Анатоліївни до відділу державної реєстрації Томаківської районної державної адміністрації Дніпропетровської області, третя особа – Селянське (фермерське) господарство Симона Павла Петровича, про визнання нечинним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
55.	11-968апп18 (826/14786/15)	Князев В. С.	За касаційною скаргою Содоля Андрія Миколайовича на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 20 листопада 2017 року у справі за позовом Содоля Андрія Миколайовича до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «ВіЕйБі Банк» Славкіної Марини Анатоліївни, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			зобов'язання вчинити певні дії	
56.	11-972апп18 (826/12652/16)	Князев В. С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредекс Фінанс» на рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 31 січня 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 19 квітня 2018 року у справі за позовом Шиміної Наталії Олександрівни до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Макаренка Валерія Михайловича, треті особи – Артьомов Олександр Федорович, Артьомова Ніна Василівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Кредекс Фінанс», Вініченко Людмила Петрівна, Вініченко Володимир Вікторович, про визнання протиправним та скасування рішення, скасування запису	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
57.	11-928апп18 (803/980/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою Романович Вероніки Іванівни на ухвалу Волинського окружного адміністративного суду від 07 серпня 2017 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 28 вересня 2017 року у справі за позовом Романович Вероніки Іванівни до Головного управління Національної поліції у Волинській області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
58.	11-898заі18 (9901/535/18)	Князев В. С.	За апеляційною скаргою Гребеннікова Юрія Григоровича на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 25 червня 2018 року у справі за позовом Гребеннікова Юрія Григоровича до Президента України Порошенка Петра Олексійовича, треті особи – Прокуратура	Апеляційну скаргу задоволено частково, судові рішення змінено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			України, Генеральний прокурор України Луценко Юрій Іванович, про визнання бездіяльності протиправною	
59.	12-246гс18 (906/515/17)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Житомирській області на постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 4 липня 2018 року та ухвалу Господарського суду Житомирської області від 18 квітня 2018 року, прийняті за наслідками розгляду скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Агро-Юніверсал» на дії державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Житомирській області у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю – підприємства «АВІС» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Агро-Юніверсал» про стягнення 4363401, 85 грн	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
60.	12-197гс18 (904/7326/17)	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою Приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Лисенка Юрія Олександровича на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 02.01.2018 та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 28.02.2018 за скаргою Публічного акціонерного товариства «Дніпровський металургійний комбінат» на дії Приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Лисенка Юрія Олександровича у	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Пріметалс Текнолоджіз Україна» до Публічного акціонерного товариства «Дніпровський металургійний комбінат» про стягнення 5 129 953,56 грн	

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв