

**РЕЗУЛЬТАТ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених до розгляду в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**03 жовтня 2018 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	12-195гс18 (904/1182/17)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою <b>Фізичної особи-підприємця Бондаренка Василя Івановича</b> на рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 24.04.2017 та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 13.07.2017 у справі <b>за позовом</b> Кам'янської міської ради Дніпропетровської області <b>до</b> Фізичної особи-підприємця Бондаренка Василя Івановича <b>про</b> стягнення 359 573,95 грн	Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано. Провадження у справі закрито.
2.	14-111цс18 (750/3327/17)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою <b>Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України</b> на ухвалу Заводського районного суду м. Миколаєва від 10 травня 2016 року та ухвалу апеляційного суду Миколаївської області від 22 червня 2016 року у справі <b>за скаргою</b> ліквідатора товариства з обмеженою відповідальністю «Дорпром» Прохорова Володимира Сергійовича, заінтересовані особи: Солдатов Вячеслав Володимирович, фізична особа-підприємець Матійчук Маргарита Євгенівна, фізична особа-підприємець Матійчук Олег Васильович, товариство з обмеженою відповідальністю «Славич», фізична особа- підприємець Сааков Володимир	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Геннадійович, фізична особа-підприємець Саакова Ольга Михайлівна, фізична особа- підприємець Григорян Лілія Миколаївна, <b>на дії та бездіяльність</b> головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України Іванюти Івана Миколайовича, державного виконавця відділу примусового виконання рішень державної виконавчої служби України Юхименко Оксани Сергіївни	
3.	11-723апп18 (804/6815/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Топорової-Куліш Тетяни Олександрівни</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 22 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Топорової-Куліш Тетяни Олександрівни <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Камбіо» Додусенка Володимира Івановича, третя особа ПАТ «Банк Камбіо» <b>про</b> визнання відмови протиправною, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.
4.	11-798апп18 (805/100/16-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Макаренка Максима Юрійовича</b> на постанову Донецького окружного	Касаційну скаргу задоволено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			адміністративного суду від 20 квітня 2016 року та ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 1 червня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Макаренка Максима Юрійовича <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Радикал Банк» Савельєвої Анни Миколаївни, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору – ПАТ «Радикал Банк», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	частково, ухвалу суду апеляційної інстанції – скасовано в частині та передано в цій частині на новий розгляд; в іншій частині – змінено мотивування.
5.	11-799апп18 (200/17470/14-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Колісник Наталії Віталіївни</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 2 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Колісник Наталії Віталіївни <b>до</b> Дніпропетровської міської ради <b>про</b> скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
6.	11-405апп18 (813/1849/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «МИКОЛАЇВСЬКІ ЛАНИ»</b> на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 26 грудня 2017 року <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «МИКОЛАЇВСЬКІ ЛАНИ» <b>до</b> Управління державної реєстрації Львівської міської ради, треті особи, які не	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			заявляють самостійних вимог на предмет спору: Управління Держгеокадастру у Дрогобицькому районі, Приватне підприємство «Ротен», Акібарова Галина Михайлівна, Андрійчик Іван Іванович, Білокур Михайло Іванович, Вайда Марія Іванівна, Вайда Мирослав Йосифович та інші <b>про</b> визнання протиправними і скасування рішень	
7.	11-843апп18 (803/858/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Гука Олександра Івановича</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2016 року та постанову Волинського окружного адміністративного суду від 18 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Гука Олександра Івановича <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Авант-Банк» Ларченко І.М. <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково, ухвалу суду апеляційної інстанції змінено в частині мотивування
8.	11-433зай18 (820/1465/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 29 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Рибалка Євгена Опанасовича <b>до</b> Піцика Юрія Миколайовича – члена Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів <b>про</b> скасування рішення, визнання протиправною бездіяльності та	Апеляційне провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			зобов'язання вчинити дії	
9.	11-953апп18 (826/16892/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Вердикт Фінанс» на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 22 грудня 2017 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 27 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Кубряк Нелі Ярославівни <b>до</b> державного реєстратора Державного підприємства «Сетам» Хиби Анни Володимирівни, треті особи – Товариство з обмеженою відповідальністю «Вердикт Фінанс», Товариство з обмеженою відповідальністю «Центр Аграрних Систем», <b>про</b> визнання дій протиправними та скасування рішення	Закрито провадження за касаційною скаргою
10.	11-756апп18 (2а-4239/11/0202)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Максимчука Сергія Івановича</b> на ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 29 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Грицика Володимира Петровича та Максимчука Сергія Івановича <b>до</b> Флоринської сільської ради Бершадського району Вінницької області, треті особи: Відділ Держгеокадастру у Бершадському районі Вінницької області, Товариство з обмеженою відповідальністю «Ніка+», Комунальне підприємство «Флор-сервіс», Чорнокульська Надія Іванівна, Чорнокульський Григорій Олексійович,	Касаційну скаргу задоволено частково, ухвалу суду апеляційної інстанції змінено в частині мотивування; в решті без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Глуценко Тетяна Анатоліївна, Нечипорук Ольга Іванівна, Хвічія Геннадій Тарасович, <b>про</b> визнання недійсним та скасування рішення	
11.	11-759апп18 (820/4149/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Держгеокадастру у Харківській області</b> на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2017 року та постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 22 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Власенка Віктора Семеновича <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області <b>про</b> визнання протиправною відмови та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
12.	11-760апп18 (757/37024/15-а)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Нагорничевського Олександра Артуровича та Нагорнічевської Оксани Віталіївни</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 14 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Нагорничевського Олександра Артуровича та Нагорнічевської Оксани Віталіївни <b>до</b> Київського квартирно-експлуатаційного управління, Житлової комісії гарнізону міста Києва, Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації <b>про</b> визнання протиправним та скасування протоколу, визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
13.	11-766апп18 (357/14358/15-а)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Блінова Віталія Вікторовича</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 02 березня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Коваленко Валентини Олексіївни, Вареник Катерини Якимівни, Блінова Віталія Вікторовича <b>до</b> Білоцерківської міської ради Київської області, треті особи: Мазуревич Дмитро Володимирович, Корбут Людмила Анатоліївна, Зінченко Руслан Миколайович, Зубенко Тетяна Борисівна, Блонська Олена Вікторівна, <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
14.	11-767апп18 (826/4280/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Енергобанк» Паламарчука Віталія Віталійовича</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 29 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Хребтової Тетяни Анатоліївни <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Енергобанк» Паламарчука Віталія Віталійовича, Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію публічного акціонерного товариства «Енергобанк» Брайка Станіслава Анатолійовича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b>	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження у справі закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			визнання протиправним та скасування рішення	
15.	11-770апп18 (804/8443/16)	Саприкіна І. В.	За касаційними скаргами <b>Першого заступника прокурора Дніпропетровської області та Східного офісу Держаудитслужби</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 21 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Першого заступника прокурора Дніпропетровської області в інтересах держави в особі Східного офісу Держаудитслужби <b>до</b> Комунального підприємства «Кривбасводоканал» <b>про</b> стягнення коштів	Касаційну скаргу задоволено, ухвалу суду апеляційної інстанції скасовано, справу передано до апеляційного суду для продовження розгляду
16.	11-768апп18 (826/23586/15)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Братини Світлани Борисівни</b> на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 24 грудня 2015 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 25 лютого 2016 року у справі <b>за позовом</b> Братини Світлани Борисівни <b>до</b> Реєстраційної служби Києво-Святошинського районного управління юстиції Київської області, Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
17.	11-539апп18 (823/397/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «ВП «Імпульс Плюс»</b> на постанову	Касаційну скаргу задоволено,



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Черкаського окружного адміністративного суду від 26 вересня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 22 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Айова» <b>до</b> Тальнівського районного управління юстиції Черкаської області, Тальнівської районної державної адміністрації Черкаської області, Державного реєстратора Тальнівської районної державної адміністрації Черкаської області, треті особи: Мантула Наталія Михайлівна, ТОВ «ВП «Імпульс Плюс», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
18.	11-615апп18 (810/1754/16)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Головного територіального управління юстиції у Київській області</b> на постанову Київського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 23 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Агро-ІВ» <b>до</b> Головного територіального управління юстиції у Київській області, треті особи: Управління Держгеокадастру в Обухівському районі Київської області, Товариство з обмеженою відповідальністю «Роза-Л», <b>про</b> скасування рішень	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження у справі закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
19.	11-525 апп18 (815/1595/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Парван Ніни Семенівни</b> на ухвалу Одеського окружного адміністративного суду від 23 травня 2017 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Парван Ніни Семенівни <b>до</b> Одеської регіональної філії державного підприємства «Центр Державного земельного кадастру» треті особи: Селянське (фермерське) господарство «Задум», Дочірнє підприємство «Укргазсоюз», Головне управління Держгеокадастру в Одеській області ( правонаступник відділу Держгеокадастру в Ананьївському районі Одеської області), <b>про</b> визнання протиправними дій, скасування запису про реєстрацію договору оренди землі та додаткової угоди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
20.	11-783апп18 (805/11/16-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Черняка Олександра Вікторовича</b> на ухвали Донецького окружного адміністративного суду від 29 вересня 2016 року та Донецького апеляційного адміністративного суду від 21 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Черняка О. В. <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Радикал банк» Савельєвої Анни Миколаївни, Фонду <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині; в цій частині справу передано на

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				новий розгляд; в іншій частині змінено
21.	11-784апп18 (803/1251/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Гураля Сергія Петровича як представника Будька Сергія Олександровича</b> на ухвали Волинського окружного адміністративного суду від 19 серпня 2016 року та Львівського апеляційного адміністративного суду від 14 лютого 2017 року у справі <b>за позовом Будька С. О. до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Приватного акціонерного товариства «Юніон Стандарт Банк» Кічука Олега Івановича, третя особа – Приватне акціонерне товариство «Волинська фондова компанія» <b>про</b> визнання дій протиправними і зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу передано до суду першої інстанції для продовження розгляду
22.	11-777апп18 (2-а-299/10)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>адвоката Мунтяна Євгена Володимировича як представника Матвієнко Людмили Леонідівни та Кушніренка Сергія Михайловича</b> на постанову Вінницького міського суду Вінницької області від 26 листопада 2014 року та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 18 лютого 2015 року у справі <b>за позовом</b> Матвієнко Людмили Леонідівни, Кушніренка Сергія Михайловича до Вінницької міської ради,	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			виконавчого комітету Вінницької міської ради, треті особи: Письменна Тетяна Григорівна, Тихолаз Федір Іванович, Комарова Любов Михайлівна, Шевчук Катерина Адольфівна, Іванова Ольга Миколаївна, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	
23.	11-1113а18 (820/730/16)	Золотніков О. С.	За заявою <b>Рассуждая Якова Миколайовича</b> про перегляд постанови Вищого адміністративного суду України від 12 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Рассуждая Якова Миколайовича <b>до</b> Територіального управління Державної судової адміністрації України в Донецькій області <b>про</b> визнання дій незаконними та зобов'язання вчинити певні дії	Заяву задоволено частково, рішення судів першої, апеляційної та касаційної інстанцій – скасовано; справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції
24.	11-484ас18 (0870/645/12)	Золотніков О. С.	За заявою <b>першого заступника Генерального прокурора України</b> про перегляд постанови Вищого адміністративного суду України від 21 травня 2015 року у справі <b>за позовом</b> Запорізького природоохоронного міжрайонного прокурора <b>до</b> Запорізької районної державної адміністрації Запорізької області, треті особи: Обслуговуючий	Заяву задоволено, рішення судів першої, апеляційної та касаційної інстанцій –

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			садівничий кооператив «Гриф-2006», Дмитрієв Ігор Володимирович, Дмитрієва Ірина Миколаївна, Олейнікова Юлія Юріївна, Буркін Роман Володимирович та інші <b>про</b> скасування розпорядження	скасовано; провадження у справі закрито
25.	11-649асі18 (9901/542/18)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Капітонова Павла Петровича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 05 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Капітонова П. П. <b>до</b> Президента України Порошенка Петра Олексійовича <b>про</b> визнання неправомірними дію і бездіяльність	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
26.	11-672апп18 (823/584/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Айова»</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 19 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> ТОВ «Айова» <b>до</b> Тальнівського районного управління юстиції Черкаської області, Тальнівської районної державної адміністрації Черкаської області, треті особи: Мазур Олена Сафронівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Виробниче підприємство «Імпульс плюс», <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
27.	14-396цс18 (757/1660/17-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Каховка Пром-Агро»</b> на ухвалу Печерського районного суду м. Києва від 29 травня	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			2017 року й ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 4 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Каховка Пром-Агро» <b>до</b> Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Левінець Валентини Юріївни, Міністерства юстиції України, третя особа без самостійних вимог – Компанія Ретт Інтер Ес.Ей., <b>про</b> визнання дій незаконними та відновлення становища, яке існувало до порушення	
28.	14-397цс18 (2-780/09)	Гудима Д. А.	За заявою <b>Пустовіта Василя Васильовича</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Пустовіта Василя Васильовича <b>до</b> Боярського Олега Леонідовича <b>про</b> визнання правочину дійсним і визнання права власності на земельну ділянку	Відкладено
29.	14-400цс18 (462/6473/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Мавдрик Ірини Іванівни</b> на ухвалу Залізничного районного суду м. Львова від 12 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Львівської області від 1 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Мавдрик Ірини Іванівни <b>до</b> Вороблевської Вікторії Іванівни <b>про</b> повернення процесуальних витрат, понесених під час кримінального провадження	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
30.	14-401цс18 (333/2242/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Максименка Едуарда Анатолійовича</b> на ухвалу Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 20 березня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Запорізької області від 10 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Максименка Едуарда Анатолійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Завод залізобетонних конструкцій № 1», третя особа без самостійних вимог – Профспілкова організація ПАТ «Завод залізобетонних конструкцій № 1», <b>про</b> поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	Відкладено
31.	14-211цс18 (753/22010/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Стеценко Віри Олександрівни, Кірганової Олени Віталіївни</b> на заочне рішення Дарницького районного суду м. Києва від 20 лютого 2015 року та постанову Апеляційного суду м. Києва від 15 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «Фармацевтична фірма «Дарниця» <b>до</b> Стеценко Віри Олександрівни, Кірганової Олени Віталіївни <b>про</b> стягнення заборгованості за договором купівлі-продажу нерухомого майна	Відкладено
32.	14-374цс18 (750/14127/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Чернігівської обласної ради</b> на ухвалу Деснянського районного суду м. Чернігова від 22 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Чернігівської області від 31 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Марченко Вікторії Володимирівни <b>до</b> Чернігівської обласної ради <b>про</b> визнання незаконним і скасування рішення, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди	
33.	14-360цс18 (757/70264/17-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Наумчука Миколи Ілліча</b> на ухвалу Печерського районного суду м. Києва від 22 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 26 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Наумчука Миколи Ілліча <b>до</b> Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, третя особа без самостійних вимог: Лівобережне об'єднане управління Пенсійного фонду України в м. Києві, <b>про</b> визнання визначеного до виплати розміру суддівської винагороди неправомірним, зобов'язання вчинити дії	Відкладено
34.	14-394цс18 (297/674/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариство Комерційний банк «ПриватБанк»</b> на рішення Берегівського районного суду Закарпатської області від 27 червня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Закарпатської області від 17 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Верейці Тібора Теодоровича <b>до</b> Публічного акціонерного	Відкладено



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			товариство Комерційний банк «ПриватБанк», Берегівської державної нотаріальної контори Закарпатської області <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	
35.	14-309цс18 (524/4770/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Дельта банк»</b> на рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 02 жовтня 2015 року та ухвалу Апеляційного суду Полтавської області від 26 квітня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Дельта банк» <b>до</b> Байкова Олександра Федоровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «МЖК Житлобуд» <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	Відкладено
36.	14-310цс18 (753/5293/16-ц)	Ситнік О. М.	За заявою <b>Бондаренка С. В.</b> про перегляд рішення Дарницького районного суду м. Києва від 03 червня 2016 року, ухвали Апеляційного суду міста Києва від 11 серпня 2016 року та ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 12 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Бондаренка Сергія Володимировича <b>до</b> Відкритого акціонерного товариства «Національна акціонерна страхова компанія «Оранта», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Галкін Олексій Борисович, <b>про</b> стягнення	В задоволенні заяви відмовлено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			страхового відшкодування	
37.	14-312цс18 (761/33744/15-ц)	Ситнік О. М.	За заявою <b>Борзих Ю. М., Юзефовича В. В.</b> про перегляд ухвали Шевченківського районного суду м. Києва від 03 червня 2016 року, ухвали Апеляційного суду міста Києва від 15 серпня 2016 року та ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Борзих Юрія Миколайовича, Юзефовича Володимира Віцентійовича <b>до</b> Держави Україна в особі: Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Державної казначейської служби України <b>про</b> визнання незаконними рішень, дій та бездіяльності органів державної влади та осіб, відшкодування моральної шкоди	В задоволенні заяви відмовлено
38.	14-315цс18 (331/2533/17)	Ситнік О. М.	За касаційними скаргами представника <b>Зарі А. С. – Алексеєва Олексія Ігоровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Метаморфоза», Партнерства з обмеженою відповідальністю «Адмін Ейдженсі Л. П.»</b> на рішення Жовтневого районного суду м. Запоріжжя від 14 вересня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Запорізької області від 23 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Партнерства з обмеженою відповідальністю «Адмін Ейдженсі Л. П.» <b>до</b> Зарі Артема Сергійовича,	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано; провадження у справі закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Артюшкіна Валерія Вячеславовича, Бастриги Івана Михайловича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Товариство з обмеженою відповідальністю «Віст-пивоварня», Товариство з обмеженою відповідальністю «Метаморфоза», <b>про</b> визнання договору купівлі-продажу корпоративних прав удаваним, визнання договорів купівлі-продажу частки в статутному капіталі недійсними	
39.	14-316цс18 (760/15471/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «СК «Грандсервіс»</b> на рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 11 березня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 24 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Грандсервіс» до Кондрацького Максима Олександровича, Ісайкова Віктора Валерійовича, Приватного акціонерного товариства «Просто-Страхування» <b>про</b> стягнення страхового відшкодування	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
40.	14-253цс18 (367/2089/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Міський Комерційний Банк»</b> на рішення Ірпінського міського суду Київської області від 24 лютого 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 11 грудня 2017 року у справі <b>за</b>	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої і

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p><b>позовом</b> Замогильного Дмитра Григоровича, Замогильного Григорія Опанасовича, Замогильної Ганни Володимирівни, Замогильної Олени Анатоліївни, Молчанової Юлії Олександрівни <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Міський Комерційний Банк», уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «МКБ» <b>про</b> визнання осіб вкладниками за договором банківського вкладу та зобов'язання включити до переліку осіб, які мають право на відшкодування коштів за рахунок Фонду</p>	<p>апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито</p>
41.	14-250цс18 (369/1228/17-ц)	Ситнік О.М.	<p>За касаційною скаргою <b>Гриб Людмили Макарівни</b> на постанову Апеляційного суду Київської області від 06 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Гриб Людмили Макарівни <b>до</b> Виконавчого комітету Вишневої міської ради Києво-Святошинського району Київської області <b>про</b> зобов'язання вчинити дії</p>	<p>Касаційну скаргу задоволено, постанову суду апеляційної інстанції скасовано; справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду</p>
42.	11-852апп18 (813/4440/16)	Князев В. С.	<p>За касаційною скаргою <b>Проціва Олега Михайловича</b> на ухвалу Львівського апеляційного</p>	<p>Касаційну скаргу задоволено,</p>

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			адміністративного суду від 22 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Проціва Олега Михайловича <b>до</b> Управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Львівській області <b>про</b> визнання протиправною та скасування постанови	ухвалу суду апеляційної інстанції скасовано; справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
43.	11-827апп18 (804/2104/17)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «НЗ-Інвест» на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 29 березня 2017 року та ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 20 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями «НЗ-Інвест» <b>до</b> Відділу Держгеокадастру у м. Дніпродзержинську Дніпропетровської області, Державного кадастрового реєстратора відділу Держгеокадастру у м. Дніпродзержинську Дніпропетровської області Боровікової Юлії Вікторівни, треті особи – Кам'янська міська рада, Приватне підприємство «Вогник», <b>про</b> визнання дій протиправними та скасування реєстрації земельної	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			ділянки	
44.	11-845апп18 (820/712/16)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Ізоніної Надії Павлівни</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 03 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Ізоніної Надії Павлівни <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Радикал Банк» Савельєвої Анни Миколаївни <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, ухвалу суду апеляційної інстанції – скасовано; справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
45.	11-943апп18 (716/1376/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Мариняка Петра Олександровича</b> на постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 27 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Мариняка Петра Олександровича <b>до</b> Шубранецької сільської ради Заставнівського району Чернівецької області, треті особи – Кукульняк Василь Васильович, Мудра Валентина Василівна <b>про</b> визнання незаконним рішення, скасування рішення виконавчого комітету та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
46.	11-949апп18 (661/3925/16-а)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Васильєвої Людмили Миколаївни</b> на ухвалу Новокаховського міського суду	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Херсонської області від 10 липня 2017 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 16 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> фізичної особи-підприємця Васильєвої Людмили Миколаївни <b>до</b> Новокаховської міської ради Херсонської області <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	задоволення, судові рішення – без змін
47.	14-222цс18 (465/646/11)	Лященко Н. П.	За касаційними скаргами <b>Мислович Любові Григорівни, Ридельської Марії Дмитрівни</b> на рішення Апеляційного суду Львівської області від 1 грудня 2016 року та касаційною скаргою <b>Балаховцевої Тетяни Анатоліївни</b> на рішення Франківського районного суду м. Львова від 6 травня 2011 року та рішення Апеляційного суду Львівської області від 1 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> кредитної спілки «Християнська злагода», Процюк Любові Петрівни, Гороновської Ніни Харлампівни, Ридельської Марії Дмитрівни, Мислович Любові Григорівни <b>до</b> Балаховцевої Тетяни Анатоліївни, Ткачук Людмили Анатоліївни, Апаріна Андрія Анатолійовича <b>про</b> стягнення коштів	Відкладено
48.	14-266цс18 (320/7888/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області</b> на ухвалу Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області від 9	Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої і апеляційної

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Запорізької області від 15 червня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Устінова Євгенія Леонідовича на дії старшого державного виконавця Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області Косінова Ігоря Вікторовича	інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
49.	14-281цс18 (755/2258/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ</b> на ухвалу Дніпровського районного суду м. Києва від 22 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду м. Києва від 25 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ <b>до</b> Швеця Валерія Анатолійовича <b>про</b> стягнення суми боргу	Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої і апеляційної інстанцій скасовано; справу передано до суду першої інстанції для продовження розгляду
50.	14-297цс18 (713/216/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Лучака Володимира Петровича</b> на ухвалу Вижницького районного суду Чернівецької області від 08 лютого 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Чернівецької області від 14 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Лучака	Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої і апеляційної



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Володимира Петровича до держави Україна в особі Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної шкоди, завданої незаконними діями органу досудового розслідування	інстанцій – скасовано; справу передано до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження
51.	14-305цс18 (201/17676/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Кальчика Петра Трохимовича на ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 29 серпня 2017 року у справі за скаргою Кальчика Петра Трохимовича на дії старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України Пироговської-Харітонової Яніни Олексіївни про скасування постанови про закінчення виконавчого провадження та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв