

**РЕЗУЛЬТАТ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених до розгляду Великою Палатою Верховного Суду**  
**16 травня 2018 року**

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	13-2зв018 (1-13/2002)	Британчук В.В.	За заявою захисника Тарахкала М.О. в інтересах засудженого Шабельника Д.Г. про перегляд вироку Апеляційного суду Житомирської області від 11 липня 2002 року та ухвали колегії суддів Судової палати у кримінальних справах Верховного Суду України від 09 вересня 2010 року з підстав встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення міжнародних зобов'язань Україною при вирішенні справи судом	Заяву задоволено частково, вирок скасовано в частині, в цій частині направлено на новий розгляд до компетентного суду
2.	10:00	12-69гс18 (911/41111/16)	Уркевич В.Ю.	За касаційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «Роза-Л» і Головного управління Держгеокадастру у Київській області на постанову Київського апеляційного господарського суду від 05 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Обухівське» до Головного управління Держгеокадастру у Київській області, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет	Касаційні скарги задоволено частково, судові рішення першої та апеляційної інстанції скасовано, провадження

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				спору, на стороні відповідача – Шевченко Катерини Артемівни та Товариства з обмеженою відповідальністю «Роза-Л», про визнання недійсним наказу та скасування державної реєстрації права власності й запису в Поземельній книзі	закрито
3.	10:00	14-95цс18 (469/1203/15-ц)	Ткачук О.С.	За заявою <b>заступника Генерального прокурора України</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> заступника прокурора Березанського району Миколаївської області в інтересах держави в особі Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області <b>до</b> Березанської районної державної адміністрації Миколаївської області, Маріненко Тетяни Михайлівни <b>про</b> визнання розпорядження та державних актів на право приватної власності на земельні ділянки недійсними, їх скасування та витребування земельних ділянок із чужого незаконного володіння	Знято з розгляду
4.	10:30	12-80гс18 (925/378/17)	Уркевич В.Ю.	За касаційною скаргою <b>Державного агентства автомобільних доріг України</b> на рішення	Касаційну скаргу

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				Господарського суду міста Києва від 05 липня 2017 року та постанову Київського апеляційного господарського суду від 15 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Драбівської селищної ради Драбівського району Черкаської області <b>до</b> Служби автомобільних доріг у Черкаській області, Державного агентства автомобільних доріг України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Комунальне підприємство «Драбівське виробниче управління житлово-комунального господарства», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Кабінет Міністрів України, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	залишено без задоволення, судові рішення – без змін
5.	11:00	12-65гс18 (910/14465/17)	Рогач Л.І.	За касаційною скаргою <b>Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «Банк «Фінанси та Кредит» Валендюк В.С.</b> на постанову Київського апеляційного господарського суду від 12 жовтня 2017 року та ухвалу Господарського суду міста Києва від 04 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Міністерства фінансів України <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «Банк	Відкладено на 12 червня 2018 року (15:00)

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				«Фінанси та Кредит» Валендюк В.С. про включення до реєстру кредиторів	
6.	11:30	12-17гс18 (910/17448/16)	Уркевич В.Ю.	За касаційною скаргою <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб</b> на рішення Господарського суду міста Києва від 6 грудня 2016 року й постанову Київського апеляційного господарського суду від 12 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Транссервіс 2008» <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Євробанк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Кононця Вадима Валерійовича та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Товариства з обмеженою відповідальністю «Грейн-Експорт», на стороні відповідача – Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Євробанк», <b>про</b> визнання недійсним наказу	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення скасовано, у задоволенні позову відмовлено
7.	12:00	12-15гс18 (910/24198/16)	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «ЄВРОБАНК»</b> на	Касаційну скаргу

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>постанову Київського апеляційного господарського суду від 10 жовтня 2017 року та рішення Господарського суду міста Києва від 31 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «ТУ ДЖЕСТ 2014» до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації у Публічному акціонерному товаристві Комерційному банку «ЄВРОБАНК» (на дату прийняття оскаржуваного рішення – уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації у Публічному акціонерному товаристві Комерційному банку «ЄВРОБАНК»); Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «ЄВРОБАНК»; треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача: Товариство з обмеженою відповідальністю «ТУ ДЖЕСТ»; Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮЖТРАНЗИТ»; Товариство з обмеженою відповідальністю «АМФІКТІОН ОВІДІОПОЛЬ»; Товариство з обмеженою відповідальністю «ГРЕІН-ЕКСПОРТ»; Терещенко Роман Вікторович;</p>	<p>задоволено частково, судові рішення скасовано, у задоволенні позову відмовлено</p>

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> визнання наказу недійсним	
8.	12:30	12-79гс18 (904/2194/17)	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Новомосковський завод металів та сплавів»</b> на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 30 жовтня 2017 року та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 12 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Новомосковський завод металів та сплавів» <b>до</b> Кесар Галини Петрівни за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Товариства з обмеженою відповідальністю «Аудиторська фірма «Профіт» <b>про</b> стягнення витрат на проведення аудиту	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції
9.	14:00	12-41гс18 (910/5394/15-г)	Рогач Л.І.	За заявою <b>Київської міської ради</b> про перегляд постанови Вищого господарського суду України від 09 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Заступника прокурора Печерського району міста Києва в інтересах держави в особі	У задоволенні заяви відмовлено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				Київської міської ради <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю "Славутич", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача Товариство з обмеженою відповідальністю "М.Д. Групп" <b>про</b> розірвання договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки	
10.	14:30	12-103гс18 (910/24257/16)	Уркевич В.Ю.	За заявою <b>Публічного акціонерного товариства «Азот»</b> про перегляд судових рішень у справі <b>за позовом</b> Національного антикорупційного бюро України <b>до</b> Приватного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Енергомережа», ПАТ «Азот», треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача: Державне підприємство «Енергоринок»; Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів – Публічне акціонерне товариство «Черкасиобленерго», <b>про</b> визнання недійсним договору від 12 березня 2015 року № 142-202	У задоволенні заяви відмовлено

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
11.	15:30	14-105цс18 (759/19449/15-ц)	Ситнік О.М.	За заявою <b>Захарової Ганни Геннадіївни</b> про перегляд рішення Святошинського районного суду м. Києва від 28 квітня 2016 року та ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 27 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Захарової Ганни Геннадіївни <b>до</b> Торговельно-економічного коледжу Київського національного торговельно-економічного університету <b>про</b> скасування наказу про звільнення та поновлення на роботі	У задоволенні заяви відмовлено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв