

**РЕЗУЛЬТАТ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених до розгляду в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**11 квітня 2018 року**

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-116апп18 (2- а/710/3088/11)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Полончик Ганни Онисімівни</b> на постанову Свалявського районного суду Закарпатської області від 20 травня 2014 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 червня 2015 року у справі <b>за позовом</b> Полончика Валерія Антоновича <b>до</b> Полянської сільської ради, Комунального унітарного підприємства «Свалявське районне бюро технічної інвентаризації», Полончик Ганни Онисімівни <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення скасовано в частині, провадження закрито
2.	11-239апп18 (820/11591/15)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Подвезька Дмитра Віталійовича</b> на ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 11 квітня 2016 року та ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 18 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Подвезька Дмитра Віталійовича <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб відділу запровадження процедури тимчасової адміністрації та ліквідації департаменту врегулювання неплатоспроможності банків Приходько Юлії Вікторівни, треті особи: Публічне акціонерне товариство «АКТАБАНК» в особі відділення № 11 «Харківське регіональне управління» ПАТ «АКТАБАНК»,	Відкладено на 12 квітня 2018 року

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Публічне акціонерне товариство «АКТАБАНК», про зобов'язання вчинити певні дії та стягнення суми	
3.	11-240апп18 (802/1646/17-а)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «ВІНТЕА»</b> на ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 07 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> ТОВ «ВІНТЕА» до Управління спільної комунальної власності територіальних громад Вінницької області, треті особи: Вінницька обласна державна адміністрація, Вінницька обласна дитяча клінічна лікарня, Вінницька обласна рада, <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
4.	11-247апп18 (820/583/16)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Харківської міської ради</b> на ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 15 березня 2016 року та ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 11 квітня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Харківської міської ради до Харківської місцевої прокуратури № 2 <b>про</b> визнання дій незаконними	Касаційну скаргу задоволено частково
5.	11-251апп18 (161/14920/16-а)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Відділу державного архітектурно-будівельного контролю Луцької міської ради</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 30 листопада 2017 року у	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення скасовано, справу

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			справі <b>за позовом</b> Відділу державного архітектурно-будівельного контролю Луцької міської ради <b>до</b> Фізичної особи-підприємця Климюка Сергія Володимировича <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
6.	11-129за18 (461/11017/15-а)	Саприкіна І.В.	За заявою <b>Представництва Американського об'єднання комітетів для євреїв бувшого Радянського Союзу</b> про перегляд судових рішень у справі <b>за позовом</b> Об'єднання комітетів для євреїв колишнього Радянського Союзу, Представництва Американського об'єднання комітетів для євреїв бувшого Радянського Союзу <b>до</b> Львівської міської ради, виконавчого комітету Львівської міської ради, департаменту житлового господарства та інфраструктури Львівської міської ради, треті особи: Кабінет Міністрів України, Міністерство культури України, управління охорони культурної спадщини Львівської обласної державної адміністрації, відділ Держгеокадастру у місті Львові, Міністерство оборони України, управління охорони історичного середовища Львівської міської ради, Комунальне підприємство «Виробничо-реставраційний комбінат похоронного обслуговування», Товариство з обмеженою відповідальністю Будівельна Компанія «Львівська мрія», Автогаражний кооператив «Зірка»,	В задоволенні заяви відмовлено

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Державне Підприємство Міністерства оборони України «Львівський завод збірних конструкцій», Гаражно-будівельний кооператив № 1, АТ ЗТ фірми «Львів-Петроль», Громадське об'єднання «Товариство автомобілістів «Вогник», Відкрите акціонерне товариство Науково-виробниче підприємство «Каскад», Відкрите акціонерне товариство Львівський Завод «Автовантажувач», Приватне підприємство «2000-Престиж», Товариство з обмеженою відповідальністю «Автотранс-Електрон», <b>про</b> визнання дій, бездіяльності протиправними та зобов'язання вчинити дії	
7.	11-191апп18 (285/2343/14-а)	Саприкіна І.В.	За заявою <b>Костюка Олександра Юрійовича</b> про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 14 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> <b>Костюка Олександра Юрійовича до</b> Новоград-Волинської міської ради Житомирській області <b>про</b> визнання протиправними дій та недійсним рішення	Справу повернуто до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду
8.	11-135заі18 (800/653/16)	Прокопенко О.Б.	За апеляційною скаргою <b>Рибченка Олександра Георгійовича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 6 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> <b>Рибченка Олександра Георгійовича до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
9.	11-172асі18	Прокопенко О.Б.	За апеляційною скаргою <b>Громадської організації «Союз</b>	Відкладено на

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
	(800/451/16)		<p><b>матерів «Захист»</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 30 січня 2018 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> ГО «Союз матерів «Захист» <b>до</b> Президента України, Верховної Ради України, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача – Громадська організація «Правда», <b>про</b> визнання бездіяльності Президента України протиправною та зобов'язання Президента України та Верховної Ради України вчинити певні дії</p>	24 квітня 2018 року
10.	11-246апп18 (127/16663/15-а)	Прокопенко О.Б.	<p>За касаційною скаргою <b>Шепель Валентини Михайлівни</b> на ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 3 листопада 2015 року та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 21 січня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Шепель Валентини Михайлівни <b>до</b> Квартального комітету «Вінниченко», третя особа – Миронюк Ольга Володимирівни, <b>про</b> визнання протиправними дій та скасування довідок</p>	Відкладено
11.	11-291апп18 (811/289/16)	Прокопенко О.Б.	<p>За касаційною скаргою <b>виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у м. Кіровограді Кіровоградської області</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду</p>	Відкладено

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			від 12 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у м. Кіровограді Кіровоградської області <b>до</b> управління державної служби охорони при УМВС України в Кіровоградській області <b>про</b> зобов'язання включити заявлені грошові вимоги до ліквідаційного балансу	
12.	14-66цс18 (554/14813/15-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект»</b> на рішення Октябрського районного суду м. Полтави від 24 травня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Полтавської області від 30 серпня 2016 року <b>за позовом</b> Кришталь Тетяни Петрівни <b>до</b> приватного нотаріуса Київського нотаріального округу Суперфіна Бориса Михайловича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект» <b>про</b> скасування рішення приватного нотаріуса про державну реєстрацію та повернення сторін у первинний стан	Відкладено
13.	14-68цс18 (758/1303/15-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Берези Геннадія Павловича</b> на ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 18 січня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Берези Геннадія Павловича <b>до</b> військової частини А0515 <b>про</b> стягнення інфляційних втрат і трьох процентів річних від простроченої суми	Судове рішення скасовано, справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
14.	11-133ас18 (826/14873/15)	Золотніков О.С.	За заявою <b>представника третьої особи Медведєва Дмитра Олександровича – Буракова Ігоря Олександровича</b> про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 28 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Кравченка Віктора Петровича <b>до</b> державного реєстратора прав на нерухоме майно Департаменту державної реєстрації та нотаріату Міністерства юстиції України Нілової Ангеліни Олександрівни, третя особа – Медведєв Дмитро Олександрович, <b>про</b> скасування рішення	Відкладено
15.	11-130ас18 (814/1405/18)	Золотніков О.С.	За заявою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський центральний ринок»</b> про перегляд ухвали Вищого адміністративного суду України від 24 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> ТОВ «Миколаївський центральний ринок» <b>до</b> державного реєстратора реєстраційної служби Миколаївського міського управління юстиції Гаврилової Наталії Олександрівни, державного реєстратора прав на нерухоме майно Державної реєстраційної служби України Мошонської І.В., реєстраційної служби Миколаївського міського управління юстиції, Миколаївського міського управління юстиції, Державної реєстраційної служби України, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Карлет», <b>про</b> визнання протиправними дій, визнання	Відкладено

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			недійсним свідоцтва, зобов'язання вчинити певні дії	
16.	11-113апп18 (150/928/14-а)	Князєв В.С.	За касаційною скаргою <b>Суперсона Олександра Петровича та Мартинюка Олега Олександровича</b> на ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 15 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> депутатів Чернівецької селищної ради Суперсона Олександра Петровича, Дячишина Івана Петровича, Мартинюка Олега Олександровича <b>до</b> Чернівецької селищної ради Чернівецького району Вінницької області, третя особа – Чернівецька районна спілка споживчих товариств, <b>про</b> скасування рішення	Відкладено
17.	11-72зай18 (П/9991/26/18)	Князєв В.С.	За апеляційною скаргою <b>Задорожного Марка Віталійовича</b> на ухвалу судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 04 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Задорожного Марка Віталійовича <b>до</b> Верховної Ради України <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити дії	Судове рішення скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції
18.	14-73цс18 (642/7313/15-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Белікова О.П.</b> на заочне рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 25 травня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Харківської області від 24 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Смутьського Дмитра Олександровича <b>до</b> Ткаченко Дар'ї Валентинівни, Торговельної біржі «Ресурс-Інформ»,	Провадження закрито



№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Белікова Олексія Петровича, треті особи без самостійних вимог щодо предмета спору: приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Макушева Наталія Віталіївна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Колінс», Товариство з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна», <b>про</b> визнання правочину недійсним	
19.	14-86цс18 (303/5186/15-ц)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою <b>публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Закарпатгаз»</b> на ухвалу та рішення апеляційного суду Закарпатської області від 22 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Закарпатгаз» <b>до</b> фізичної особи-підприємця Гельмеці Юрія Георгійовича, Гельмеці Юрія Георгійовича <b>про</b> відшкодування збитків	Відкладено
20.	14-85цс18 (697/2751/14-ц)	Ткачук О.С.	За заявою <b>заступника Генерального прокурора України</b> про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 29 березня 2017 року та рішення апеляційного суду Черкаської області від 23 листопада 2015 року у справі <b>за позовом</b> Канівської міжрайонної прокуратури Черкаської області <b>до</b> Канівської районної державної адміністрації Черкаської області, Кравця Василя Івановича, Ганича	Відкладено

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Миколи Володимировича, Мариняк Вікторії Євгеніївни, Захарова Віталія Анатолійовича, реєстраційної служби Канівського міськрайонного управління юстиції, треті особи: Державна інспекція сільського господарства у Черкаській області, управління Держземагентства у Канівському районі Черкаської області, приватний нотаріус Канівського районного нотаріального округу Стеблина Євгеній В'ячеславович, <b>про</b> визнання незаконними та скасування розпоряджень, визнання державних актів на право власності на земельні ділянки недійсними та скасування їх державної реєстрації	
21.	14-71цс18 (469/1393/16-ц)	Ткачук О.С.	За заявою <b>Похила Максима Віталійовича</b> , поданою представником – Кобилянським Михайлом Юрійовичем, про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 14 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 <b>до</b> Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області, Похила Максима Віталійовича, Боз Любові Петрівни <b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень, визнання недійсним державного акта та витребування земельної ділянки	Відкладено
22.	11-177апп18 (815/2255/16)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>представника позивача Щеглакової Наталі Петрівни – Тарановського Дмитра</b>	Відкладено

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p><b>Сергійовича</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 04 серпня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Щеглакової Наталі Петрівни <b>до</b> управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Одеській області <b>про</b> визнання протиправними дій</p>	
23.	11-161апп18 (826/5668/16)	Золотніков О.С.	<p>За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України»</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 08 червня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 12 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> АТ «Укрексімбанк» <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Чорноморський банк розвитку та реконструкції» Матвієнка Андрія Анатолійовича, третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності й зобов'язання вчинити певні дії</p>	Відкладено
24.	11-156апп18 (522/16204/15-а)	Золотніков О.С.	<p>За касаційною скаргою <b>Мешкової Ольги Борисівни</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 23 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Мешкової Ольги Борисівни <b>до</b> Приморської районної адміністрації Одеської міської ради, за участю Меркулової Тетяни</p>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Іванівни, Кулевої Валентини Миколаївни, <b>про</b> скасування розпорядження	
25.	11-96апп18 (826/366/16)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>представника позивача Шмельова Вячеслава Геннадійовича – Килимчука Олександра Миколайовича</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 04 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Шмельова Вячеслава Геннадійовича <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Суперфіна Бориса Михайловича, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект», <b>про</b> визнання незаконними дій, скасування рішення й зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
26.	14-98цс18 (333/298/16-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Маменка Ігоря Анатолійовича</b> на ухвалу Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 25 січня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Запорізької області від 1 червня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Маменка Ігоря Анатолійовича <b>до</b> Головного управління Міністерства внутрішніх справ України в Запорізькій області <b>про</b> стягнення грошової компенсації за невикористані щорічні відпустки, середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні, трьох відсотків річних та інфляційних втрат	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№№ провадження (справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
27.	14-63цс18 (308/10574/15-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>фізичної особи-підприємця Якимець Ірини Миколаївни</b> на заочне рішення Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 28 січня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Закарпатської області від 1 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «ОТП Банк» <b>до</b> фізичної особи-підприємця Якимець Ірини Миколаївни, Ревуцького Еміла Володимировича <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В.С. Князєв