**Ухвала Верховного Суду від 22.11.2019 № Пз/9901/11/19 (№ 520/1972/19)**

**УХВАЛА**

22 листопада 2019 року

Київ

справа №520/1972/19

адміністративне провадження №Пз/9901/11/19

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду**:

судді-доповідача - Мороз Л.Л.,

суддів: Берназюка Я.О., Бучик А.Ю., Желєзного І.В., Рибачука А.І.,

розглянувши подання судді Харківського окружного адміністративного суду про розгляд Верховним Судом адміністративної справи № 520/1972/19 за позовом ОСОБА\_1 до Київського об'єднаного управління Пенсійного фонду України м. Харкова про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії,

**ВСТАНОВИВ:**

До Верховного Суду надійшло подання судді Харківського окружного адміністративного суду Білової О.В. про розгляд адміністративної справи №520/1972/19 за позовом ОСОБА\_1 до Київського об'єднаного управління Пенсійного фонду України м. Харкова про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії, як зразкової.

Провадження у зазначеній справі відкрито ухвалою судді Харківського окружного адміністративного суду Білової О.В. від 02 квітня 2019 року.

У позовній заяві позивач просить:

- визнати дії Київського об'єднаного управління Пенсійного фонду України м. Харкова при вирішенні звернення ОСОБА\_1 як дискримінаційні щодо перерахунку пенсії, яке було подано до Київського об'єднаного ПФУ в м. Харкові;

- визнати протиправними дії Київського об'єднаного управління Пенсійного фонду України м.Харкова щодо відмови у перерахунку пенсії ОСОБА\_1, як учаснику ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС відповідно до частини третьої ст. 59 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи”;

- зобов'язати Київське об'єднане ПФУ в м. Харкові відповідно до частини третьої ст. 59 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” здійснити з 01.10.2017 перерахунок ОСОБА\_1 пенсії по інвалідності, обчисленої з п'ятикратного розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня відповідного року та виплатити різницю між належною до сплати та фактично виплаченою пенсією за період з 01.10.2017 до моменту здійснення перерахунку.

Звернення з таким позовом до суду обґрунтовано тим, що позивач брав участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи як військовозобов'язаний під час проходження військових зборів, внаслідок чого частково втратив працездатність та став особою з інвалідністю, а відтак, належить до кола військовослужбовців і за рівнем соціального забезпечення має бути прирівняний до військовослужбовців дійсної строкової служби. Однак, відповідне письмове звернення про призначення пенсії у порядку ч.3ст. 59 Закону України "Про статус та соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи" було протиправно залишено територіальним органом ПФУ без задоволення.

У поданні судді Білової О.В. зазначено, що у провадженні Харківського окружного адміністративного суду та інших судів знаходяться типові справи, що мають ознаки даної справи: позивачі - фізичні особи громадяни, котрі брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи під час проходження саме військових зборів, оскаржують відмови територіальних органів ПФУ з приводу призначення пенсій у порядку ч. 3 ст. 59 Закону України "Про статус та соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи", спір у яких виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права.

Розглянувши матеріали типових справ у поєднанні зі справою, за якою надійшло подання про її розгляд як зразкової, Верховний Суд дійшов висновку, що ці справи відповідають ознакам типових, визначених пунктом 21 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України, оскільки:

позивачами у них є особи, які під час проходження військових зборів брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи і внаслідок цього стали особами з інвалідністю;

відповідачем у них є один і той самий суб'єкт владних повноважень (територіальний орган Пенсійного фонду України), на пенсійному обліку якого перебувають позивачі;

спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв'язку з відмовою територіального органу Пенсійного фонду України у здійсненні перерахунку пенсії по інвалідності, особам, які під час проходження військових зборів брали участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи та внаслідок цього стали особами з інвалідністю, відповідно до частини третьої статті 59 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи”);

позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови позивачу у перерахунку пенсії, як учаснику ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС відповідно до частини третьої статті 59 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи” та зобов`язати відповідача здійснити перерахунок пенсії з інвалідності, обчисленої з п’ятикратного розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня відповідного року, відповідно до частини третьої статті 59 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи”).

Відповідно до частини п'ятої статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України Верховний Суд вирішує зразкові справи за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України справи щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Правові наслідки судового рішення, ухваленого у зразковій справі, передбачені частиною третьою статті 291 Кодексу адміністративного судочинства України, якою встановлено, що при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

Згідно з частиною одинадцятою статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України рішення Верховного Суду у зразковій справі підлягає перегляду Великою Палатою Верховного Суду за правилами перегляду рішень в апеляційному порядку, визначеному цим Кодексом.

На підставі викладеного, керуючись статтями 257 – 263, 290 Кодексу адміністративного судочинства України,

**УХВАЛИВ:**

1. Відкрити провадження у зразковій адміністративній справі за позовом ОСОБА\_1 до Київського об'єднаного управління Пенсійного фонду України м. Харкова про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.
2. Справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження колегією суддів у складі п'яти суддів.
3. Справу призначити до розгляду без повідомлення (виклику) сторін на 18.12.2019 в приміщенні суду за адресою: вул. Московська, 8, корп. 5, м. Київ, 01029.
4. Установити відповідачу п’ятнадцятиденний строк з дня отримання копії цієї ухвали для подання відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу.
5. Установити позивачу триденний строк з дня отримання відзиву на позовну заяву для подання до суду відповіді на відзив та документів, що підтверджують надіслання (надання) відповіді на відзив і доданих до нього доказів відповідачу.
6. Установити відповідачу триденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання до суду заперечень проти відповіді на відзив і документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечень і доданих до них доказів позивачу.
7. Повідомити сторін, що відзив на позовну заяву (відзив), відповідь на відзив, заперечення та пояснення повинні відповідати вимогам частин другої – четвертої статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України.
8. Повідомити сторін, що інформацію у справі, яка розглядається, учасники справи можуть отримати за адресою на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет: supreme.court.gov.ua.
9. Опублікувати цю ухвалу про відкриття провадження у зразковій справі на офіційному веб-порталі судової влади України, а також в одному із загальнодержавних друкованих засобів масової інформації.
10. Роз'яснити, що з моменту опублікування оголошення вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про розгляд зразкової справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

 Л.Л. Мороз

 Я.О. Берназюк
 А.Ю. Бучик
 І.В. Желєзний
 А.І. Рибачук,

Судді Верховного Суду