**Ухвала Верховного Суду від 21.04.2020 № Пз/9901/5/20 (№ 620/1116/20)**

УХВАЛА

21 квітня 2020 року

м. Київ

справа № 620/1116/20

адміністративне провадження №Пз/9901/5/20

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду**:

судді-доповідача - Рибачука А.І.,

суддів: Берназюка Я.О., Желєзного І.В., Стеценка С.Г., Тацій Л.В.,

розглянувши подання судді Чернігівського окружного адміністративного суду Баргаміна Н.М. про розгляд Верховним Судом як зразкової справи № 620/1116/20 за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області (далі – ГУ ПФУ) про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії,

**ВСТАНОВИВ:**

14.04.2020 до Верховного Суду надійшли матеріали адміністративної справи № 620/1116/20 разом з поданням судді Чернігівського окружного адміністративного суду Баргаміна Н.М. про розгляд цієї справи Верховним Судом як зразкової.

Доцільність розгляду цієї справи Верховним Судом як зразкової обґрунтовано тим, що у провадженні Чернігівського окружного адміністративного суду перебуває  4 типові справи (справи № 620/987/20, № 620/990/20, № 620/1115/20, № 620/1116/20), спір у яких виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права та у яких позивачами заявлені аналогічні вимоги.

Крім того, суддя Чернігівського окружного адміністративного суду Баргамін Н.М. у поданні до Верховного Суду зазначає, що за даними Єдиного державного реєстру судових рішень в провадженні інших адміністративних судів України також перебувають справи цієї ж категорії, зокрема: у Черкаському окружному адміністративному суді (справи № 580/908/20, №580/968/20, №580/911/20), у Кіровоградському окружному адміністративному суді (справи № 340/839/20, №340/862/20), у Полтавському окружному адміністративному суді (справи №440/1571/20, № 440/1686/20), у Харківському окружному адміністративному суді (справа № 260/51220), у Волинському окружному адміністративному суді (справа №140/1251/20).

Суддя Черкаського окружного адміністративного суду Баргамін Н.М. ухвалою від 06.04.2020 відкрив провадження у справі № 620/1116/20 за позовом ОСОБА\_1 до ГУ ПФУ про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії.

У вказаній справі ОСОБА\_1, з урахуванням заяви про зменшення позовних вимог, висловив прохання про таке:

визнати протиправними дії та рішення ГУ ПФУ від 05.03.2020 про відмову в перерахунку його щомісячного грошового утримання судді у відставці згідно із його заявою від 25.02.2020;

зобов’язати ГУ ПФУ здійснити йому, як судді у відставці, перерахунок та виплачувати щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці згідно із довідкою Територіального управління Державної судової адміністрації у Чернігівській області від 25.02.2020 № 03/36-740, з урахуванням фактично виплачених сум, починаючи з 01.01.2020.

Позов ОСОБА\_1 обґрунтував тим, що, враховуючи рішення Конституційного Суду України від 18.02.2020 № 2-р/2020, судді України, які перебувають у відставці, мають беззаперечне право на перерахунок щомісячного довічного грошового утримання залежно від зміни розміру складових суддівської винагороди працюючого на відповідній посаді судді. Оскільки з 01.01.2020 змінились складові суддівської винагороди, то виникли правові підстави для проведення перерахунку його щомісячного довічного грошового утримання судді у відставці, проте відповідачем протиправно відмовлено йому у здійсненні такого перерахунку.

Розглянувши матеріали типових справ у поєднанні зі справою, за якою надійшло подання про її розгляд як зразкової, Верховний Суд дійшов висновку, що ці справи відповідають ознакам типових, визначених пунктом 21 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), оскільки:

позивачами у них є судді у відставці, які перебувають на обліку в територіальних органах Пенсійного фонду України та отримують щомісячне довічне грошове утримання судді у відставці;

позивачі не проходили кваліфікаційне оцінювання суддів під час перебування на посаді судді;

відповідачем у них є один і той самий суб'єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи) – територіальні органи Пенсійного фонду України – Головні управління Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі.

спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв'язку із відмовою відповідним територіальним органом Пенсійного фонду України здійснити перерахунок щомісячного грошового утримання судді у відставці з посиланням на те, що після 18.02.2020 (дата ухвалення рішення Конституційного Суду України № 2-р/2020) не приймалось нормативно правового акта щодо зміни розміру складових суддівської винагороди судді, який працює на відповідній посаді).

позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови позивачу - судді у відставці, який не проходив кваліфікаційне оцінювання суддів, здійснити перерахунок та виплату щомісячного грошового утримання судді у відставці згідно із довідкою про суддівську винагороду працюючого на відповідній посаді судді, у правовідносинах, що виникли після дати ухвалення рішення Конституційним Судом України від 18.02.2020 № 2-р/2020 .

Відповідно до частини п'ятої статті 290 КАС України Верховний Суд вирішує зразкові справи за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 263 КАС України справи щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Правові наслідки судового рішення, ухваленого у зразковій справі, передбачені частиною третьою статті 291 КАС України, якою встановлено, що при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

Згідно з частиною одинадцятою статті 290 КАС України рішення Верховного Суду у зразковій справі підлягає перегляду Великою Палатою Верховного Суду за правилами перегляду рішень в апеляційному порядку, визначеному цим Кодексом.

На підставі викладеного, керуючись статтями 257 – 263, 290 Кодексу адміністративного судочинства України,

**УХВАЛИВ:**

1. Відкрити провадження у зразковій адміністративній справі за позовом ОСОБА\_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Чернігівській області про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії.
2. Справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження колегією суддів у складі п'яти суддів.
3. Справу призначити до розгляду без повідомлення (виклику) сторін на 12.05.2020 в приміщенні суду за адресою: вул. Московська, 8, корп. 5, м. Київ, 01029.
4. Встановити відповідачу строк для подання відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу з дня вручення копії цієї ухвали не пізніше 15 дня з дня закінчення карантину, встановленого постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2020 №211 “Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2”.
5. Установити відповідачу триденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання до суду заперечень проти відповіді на відзив і документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечень і доданих до них доказів позивачу.
6. Повідомити сторін, що відзив на позовну заяву (відзив), відповідь на відзив, заперечення та пояснення повинні відповідати вимогам частин другої – четвертої статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України.
7. Повідомити сторін, що інформацію у справі, яка розглядається, учасники справи можуть отримати за адресою на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет: supreme.court.gov.ua.
8. Опублікувати цю ухвалу про відкриття провадження у зразковій справі на офіційному веб-порталі судової влади України, а також в одному із загальнодержавних друкованих засобів масової інформації.
9. Роз'яснити, що з моменту опублікування оголошення вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про розгляд зразкової справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Головуючий суддя:**  |  /підпис/ | А.І. Рибачук |
| **судді:**  | /підпис/ | Я.О. Берназюк |
|   | /підпис/ | І.В. Желєзний |
|   | /підпис/ | С.Г. Стеценко |
|   | /підпис/ | Л.В. Тацій |