**Ухвала Верховного Суду від 15.02.2018 № Пз/9901/2/18**

**ВЕРХОВНИЙ СУД**

**УХВАЛА**

**15 лютого 2018 року**

Київ

**Пз/9901/2/18**

806/3265/17

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду: судді-доповідача Смоковича М.І., суддів Бевзенка В.М., Білоуса О.В.,  Стрелець Т.Г., Шарапи В.М., розглянувши подання Житомирського окружного адміністративного суду про розгляд адміністративної справи №  806/3265/17 як зразкової, а також матеріали типових справ,

**встановив:**

10 січня 2018 року до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду надійшло подання судді Житомирського окружного адміністративного суду Шуляк Л.А. про розгляд адміністративної справи №  806/3265/17 як зразкової.

Провадження у цій справі відкрито 30 листопада 2017 року за позовом  громадянки України Дегтяр Наталії Олегівни до Коростенського районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Житомирській області (вул. Грушевського, 5, м. Коростень, Житомирська обл.), третя особа – Управління Державної міграційної служби України в Житомирській області (вул. Пушкінська, 44, м. Житомир), у якому позивачка просить визнати протиправною бездіяльність відповідача щодо неоформлення їй паспорта громадянина України у формі паспортної книжечки та, відповідно, просить зобов’язати відповідача оформити та видати їй бланк паспорта у формі паспортної книжечки.

Звернення з таким позовом до суду обґрунтовано тим, що позивачка через свої релігійні вірування та переконання заперечує, щоб паспорт громадянина України їй виготовляли у формі картки з безконтактним електронним носієм, який міститиме її персональні дані. З посиланням на норми пунктів 1, 3, 5, 8,    9-11 Положення про паспорт громадянина України, затвердженого постановою Верховної Ради України від 26 червня 1992 року № 2235-ІІІ, а також на положення статті 13, частин другої, четвертої та шостої статті 14 Закону України від 20 листопада 2012 року № 5492-VI «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» позивачка стверджує, що паспорт громадянина України може виготовлятися як у формі картки, так і у формі книжечки. Тож виготовлення паспорта громадянина України у формі безконтактної картки є правом, а не обов’язком громадянина і за можливості вибору форми цього документа відмова відповідача у виготовленні паспорта громадянина України у паперовому варіанті (паспортної книжечки), за відсутності для цього підстав, встановлених статтею 16  названого вище Закону, є неправомірною.

Вирішуючи питання про відкриття провадження за описаною вище позовною заявою суд ухвалою від 23 січня 2018 року витребував у Житомирського окружного адміністративного суду матеріали типових справ.

На виконання ухвали від 23 січня 2018 року Житомирський окружний адміністративний суд супровідним листом від 30 січня 2018 року надіслав витребувані судом матеріали у таких справах: № 806/3114/17, № 806/2945/17, №806/142/18, №806/206/18. Копії матеріалів типових справ надійшли до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду 5 лютого 2018 року.

Розглянувши матеріали типових справ у поєднанні зі справою, за якою надійшло подання про її розгляд як зразкової, колегія суддів дійшла висновку, що ці справи відповідають ознакам типових, визначених пунктом 21 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України, позаяк:

відповідачем у них є один і той самий суб’єкт владних повноважень (територіальні підрозділи Державної міграційної служби України);

спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв’язку з відмовою територіального підрозділу Державної міграційної служби України видати паспорт громадянина України у формі паспортної книжечки після набрання чинності змін до Закону України від 20 листопада 2012 року № 5492-VI «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус», внесеними згідно із Законом України від 14 липня 2016 року № 1474-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус, спрямованих на лібералізацію Європейським Союзом візового режиму для України»);

позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати неправомірною відмову відповідача у видачі паспорта громадянина України у формі паспортної книжечки (або визнати протиправною бездіяльність відповідача щодо неоформлення паспорта громадянина України у формі паспортної книжечки) та зобов’язати відповідача видати позивачеві (чи особі, законним представником якої він є) бланк паспорта/паспорт громадянина України у формі паспортної книжечки відповідно до Положення про паспорт громадянина України, затвердженого постановою Верховної Ради України від 26 червня 1992 року № 2235-ІІІ).

Відповідно до частини п’ятої статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України Верховний Суд вирішує зразкові справи за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Особливості розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження визначено у статті 262 Кодексу адміністративного судочинства України. За частиною п’ятою цієї статті суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

За частиною третьою статті 291 Кодексу адміністративного судочинства України, при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

За частиною одинадцятою статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України рішення Верховного Суду у зразковій справі підлягає перегляду Великою Палатою Верховного Суду за правилами перегляду рішень в апеляційному порядку, визначеному цим Кодексом.

Керуючись статтями 258-262, 290 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

**ухвалив:**

відкрити провадження у зразковій адміністративній справі за позовом Дегтяр Наталії Олегівни до Коростенського районного відділу Управління Державної міграційної служби України в Житомирській області, третя особа – Управління Державної міграційної служби України в Житомирській області, про визнання бездіяльності протиправною та зобов’язання вчинити дії.

Справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження з викликом учасників справи колегією у складі п’яти суддів.

Розгляд справи призначити на **13 березня 2018 року о 10:00 год**. у приміщенні Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду за адресою: вул. Московська, 8, корп. 5, м. Київ, 01029.

Відповідачу – у п’ятнадцятиденний строк з дня отримання копії цієї ухвали подати суду відзив на позовну заяву та докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документи, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу і третій особі.

Встановити позивачу триденний строк з дня отримання відзиву на позовну заяву для подання до суду відповіді на відзив та документів, що підтверджують надіслання (надання) відповіді на відзив та доданих до нього доказів відповідачу і третій особі.

Встановити відповідачу триденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання до суду заперечень проти відповіді на відзив і документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечень і доданих до нього доказів позивачу.

Встановити третій особі: триденний строк з дня отримання копії цієї ухвали – для подання суду пояснень щодо цього позову та документів, що підтверджують надіслання (надання) пояснень і доданих до нього доказів сторонам; десятиденний строк з дня отримання відзиву відповідача – для подання суду своїх пояснень з приводу доводів відповідача і документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечень і доданих до нього доказів сторонам.

Повідомити учасникам справи, що відзив на позовну заяву (відзив), відповідь на відзив, заперечення та пояснення повинні відповідати вимогам частин другої-четвертої статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України.

Повідомити учасникам справи, що інформацію у справі, яка розглядається, можна отримати за адресою на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет: supreme.court.gov.ua.

Опублікувати цю ухвалу на офіційному веб-порталі судової влади України, а також в одному із загальнодержавних друкованих засобів масової інформації. З моменту опублікування цього оголошення вважатиметься, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про розгляд зразкової справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання.

**Суддя-доповідач                                                            М.І. Смокович**

**Судді                                                                               В.М. Бевзенко**

**О.В. Білоус**

**Т.Г. Стрелець**

**В.М. Шарапа**