



Верховний  
Суд

# Деякі проблеми перегляду Великою Палатою Верховного Суду судових рішень у зв'язку зі встановленням Європейським судом з прав людини порушення Україною конвенційних зобов'язань

Дмитро Гудима –  
суддя Великої Палати Верховного Суду,  
кандидат юридичних наук, доцент,  
доцент юридичного факультету  
Львівського національного університету імені Івана Франка

# 1. Вступні зауваги

# Чи кожне рішення ЄСПЛ вимагає перегляду судових рішень на національному рівні?

## Закон України “Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини”

### Стаття 10. Додаткові заходи індивідуального характеру

- 1. З метою забезпечення відновлення порушених прав Стягувача, **крім виплати відшкодування**, вживаються додаткові заходи індивідуального характеру.
- 2. Додатковими заходами індивідуального характеру є:
  - а) **відновлення настільки, наскільки це можливо, попереднього юридичного стану, який Стягувач мав до порушення Конвенції (restitutio in integrum)**;
  - б) інші заходи, передбачені у Рішенні.

# Чи кожне рішення ЄСПЛ вимагає перегляду судових рішень на національному рівні?

## Закон України “Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини”

### Стаття 10. Додаткові заходи індивідуального характеру

- 3. Відновлення попереднього юридичного стану Стягувача здійснюється, зокрема, шляхом:
  - а) повторного розгляду справи судом, включаючи відновлення провадження у справі;
  - б) повторного розгляду справи адміністративним органом.

# Чи кожне рішення ЄСПЛ вимагає перегляду судових рішень на національному рівні?

Рекомендація № R (2000) 2 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам «Щодо повторного розгляду або поновлення провадження у певних справах на національному рівні після прийняття рішень Європейським судом з прав людини»

- Повторний розгляд справи, включаючи поновлення провадження, варто застосовувати, особливо тоді:
  - 1) коли потерпіла сторона і далі зазнає негативних наслідків від рішення, ухваленого на національному рівні, – наслідків, щодо яких справедлива сатисфакція не була адекватним засобом захисту і які не можна виправити інакше, ніж через повторний розгляд або поновлення провадження;

# Чи кожне рішення ЄСПЛ вимагає перегляду судових рішень на національному рівні?

Рекомендація № R (2000) 2 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам «Щодо повторного розгляду або поновлення провадження у певних справах на національному рівні після прийняття рішень Європейським судом з прав людини»

- Повторний розгляд справи, включаючи поновлення провадження, варто застосовувати, особливо тоді:
  - 2) коли рішення ЄСПЛ спонукає до висновку, що (а) оскаржене рішення національного суду суперечить Конвенції, або (б) в основі визнаного порушення лежали суттєві процедурні помилки чи положення, які ставлять під серйозний сумнів результат оскарженого провадження на національному рівні.

# Чи кожне рішення ЄСПЛ вимагає перегляду судових рішень на національному рівні?

## Постанова ВП ВС, 28.03.2018, справа №2-428/11 (№ у ЄДРСР 73304966)

- 85. ... не може застосовуватися як захід індивідуального характеру на виконання рішення ЄСПЛ перегляд судових рішень ... у випадках, якщо встановлені ЄСПЛ порушення Україною міжнародних зобов'язань:
- 85.1. Повинні бути усунуті лише шляхом вжиття заходів загального характеру;
- 85.2. Не стосуються особи, яка подала заяву про перегляд судових рішень;
- 85.3. Не стосуються справи, про перегляд судового рішення в якій подана заява;
- 85.4. Стосуються лише тривалості розгляду даної справи чи тривалості невиконання ухвалених у ній судових рішень.

## 2. “10-річний строк”



Чи можна для належного виконання рішення ЄСПЛ переглянути на національному рівні судові рішення, якщо з часу набрання ними законної сили минуло більш ніж 10 років?

## Цивільний процесуальний кодекс України

### Стаття 423. Підстави перегляду

- 3. Підставами для перегляду судових рішень у зв'язку з виключними обставинами є: ...
- 2) встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні даної справи судом;

Чи можна для належного виконання рішення ЄСПЛ переглянути на національному рівні судові рішення, якщо з часу набрання ними законної сили минуло більш ніж 10 років?

## Цивільний процесуальний кодекс України

Стаття 424. Строк подання заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами

- 2. З урахуванням приписів частини першої цієї статті заява про перегляд судового рішення за ... виключними обставинами може бути подана: ...
- 2) з підстав, визначених ... частиною третьою статті 423 цього Кодексу, - не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.
- 3. Строки, визначені в частині другій цієї статті, не можуть бути поновлені.

# Чи ухвалював ЄСПЛ рішення через 10 років після набрання законної сили національними судовими рішеннями, про перегляд яких просив заявник?

- **Aviakompaniya A.T.I., ZAT v. Ukraine**, заява №1006/07 – 05.10.2017 (постанова ВСУ – 06.06.2006)
  - *відмова у відкритті провадження за заявою* (ухвала ВП ВС, 12.03.2018, справа №10/360-15/414, № у ЄДРСР 72701038)
- **Kotenko And Others v. Ukraine**, заява №2575/09 та 3 інші – 20.06.2019 (ухвала ВСУ – 09.07.2008)
  - *закриття провадження за виключними обставинами* (постанова ВП ВС, 08.09.2020, справа №2-1606/07, № у ЄДРСР 91855204)
- **Goryunova v. Ukraine**, заява №41752/09 – 08.10.2020 (ухвали ВАСУ – 27.04.2010, 31.12.2010 – відмова у допуску до перегляду у ВСУ)
  - *судові рішення III-II скасовані, новий розгляд справи в апеляційному суді* (постанова ВП ВС, 07.07.2021, справа №2-а-256/08, № у ЄДРСР 98524294)

# Чи ухвалював ЄСПЛ рішення через 10 років після набрання законної сили національними судовими рішеннями, про перегляд яких просив заявник?

- **Shkirya v. Ukraine**, заява №30850/11 – **24.06.2021** (ухвала ВАСУ – **02.11.2010**)
  - *закриття провадження за виключними обставинами* (ухвала ВП ВС, 11.08.2022, справа №2-а-11256/09, № у ЄДРСР 106841695)
- **Zhvavyu v. Ukraine**, заява №6781/13 – **20.09.2022** (ухвала ВССУ – **31.08.2012**)
  - *судові рішення III-І скасовані, новий розгляд справи у суді I інстанції* (постанова ВП ВС, 23.11.2022, справа №2318/1249/2012, № у ЄДРСР 107805167)
- **Shevchuk v. Ukraine**, заява №30854/09 – **22.09.2022** (ухвала ВСУ – **25.12.2008**)
  - *закриття провадження за виключними обставинами* (ухвала ВП ВС, 22.03.2023, справа №2-215/2006, № у ЄДРСР 110231841)

# Чи ухвалював ЄСПЛ рішення через 10 років після набрання законної сили національними судовими рішеннями, про перегляд яких просив заявник?

- **Kotlyar v. Ukraine**, заява № 36124/13 – **10.11.2022** (постанова ВАСУ – **03.07.2012**)
  - *закриття провадження за виключними обставинами* (ухвала ВП ВС, 31.08.2023, справа №2а-2004/09/2670, № у ЄДРСР 113690644)
- **Udovychenko v. Ukraine**, заява №46396/14 – **23.03.2023** (ухвали ВССУ – **18.12.2013** – за касаційною скаргою заявниці, **14.03.2012** – за касаційною скаргою відповідача)
  - *перебуває на розгляді ВП ВС* (справа №2-777/11)

# Які підстави для перегляду у порядку виконання рішення ЄСПЛ рішень національних судів через 10 років після набрання ними законної сили?

[Goryunova v. Ukraine](#), заява №41752/09, рішення ЄСПЛ, 08.10.2020

постанова ВП ВС (пункти 57-59), 07.07.2021, справа №2-а-256/08, № у ЄДРСР 98524294

- Велика Палата врахувала:
- (а) встановлений пунктом 1 статті 46 Конвенції та частиною першою статті 2 Закону №3477-IV **обов'язок держави виконувати** остаточні рішення ЄСПЛ в будь-яких справах, у яких вона є стороною;
- (б) конкретні обставини, пов'язані із **суттю встановлених ЄСПЛ порушень** Конвенції;

# Які підстави для перегляду у порядку виконання рішення ЄСПЛ рішень національних судів через 10 років після набрання ними законної сили?

**Goryunova v. Ukraine**, заява №41752/09, рішення ЄСПЛ, 08.10.2020

постанова ВП ВС (пункти 57-59), 07.07.2021, справа №2-а-256/08, № у ЄДРСР 98524294

- Велика Палата врахувала:
- (в) відшкодування заявниці ЄСПЛ лише моральної шкоди та компенсації судових витрат, що не є відновленням її порушених прав (попереднього юридичного стану), настільки, наскільки це можливо;
- (г) досвід держав-членів РЄ (Фінляндії, Литви) щодо можливості у виключних випадках відновити судові провадження, незважаючи на встановлений присічний строк звернення до суду після встановлення ЄСПЛ порушень Конвенції, якщо це необхідно для належного виконання рішення ЄСПЛ і забезпечення ефективного відновлення прав заявника.

# Які підстави для перегляду у порядку виконання рішення ЄСПЛ рішень національних судів через 10 років після набрання ними законної сили?

*Zhvanuy v. Ukraine*, заява №6781/13, рішення ЄСПЛ, 20.09.2022

постанова ВП ВС (пункти 19-22), 23.11.2022, справа №2318/1249/2012, № у ЄДРСР 107805167

- Велика Палата врахувала:
- (а) **пропуск** десятирічного строку для звернення із заявою про перегляд судових рішень **не можна ставити у вину заявникові**;
- (б) **ЄСПЛ прямо констатував** (пункт 19 його рішення), що відновлення цивільного провадження було би **найбільш належним способом відшкодування будь-якої іншої матеріальної шкоди, завданої заявнику, з огляду на встановлене порушення статті 10 Конвенції**;



# Які підстави для перегляду у порядку виконання рішення ЄСПЛ рішень національних судів через 10 років після набрання ними законної сили?

*Zhvanuy v. Ukraine*, заява №6781/13, рішення ЄСПЛ, 20.09.2022

постанова ВП ВС (пункти 19-22), 23.11.2022, справа №2318/1249/2012, № у ЄДРСР 107805167

- Велика Палата врахувала:
- (в) конкретні обставини цієї справи, встановлені ЄСПЛ порушення Конвенції та необхідність відновити настільки, наскільки це можливо, попереднє юридичне становище заявника;
- (г) наслідки констатованого у рішенні ЄСПЛ порушення прав заявника досі впливають на останнього (триває виконавче провадження з виконання рішення суду I інстанції про стягнення коштів із заявника; на його майно накладений арешт). Такі наслідки не можна виправити інакше, ніж через повторний розгляд справи.

### 3. Справедлива сатисфакція: покриває негативні майнові наслідки чи ні?

Чи є підстави для перегляду у порядку виконання рішення ЄСПЛ рішень національних судів, якщо ЄСПЛ відшкодував матеріальну та моральну шкоду у розмірі меншому, ніж просив заявник, але більшому, ніж майнові втрати заявника?

## Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод

### Стаття 41. Справедлива сатисфакція

- Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або Протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію.

Чи є підстави для перегляду у порядку виконання рішення ЄСПЛ рішень національних судів, якщо ЄСПЛ відшкодував матеріальну та моральну шкоду у розмірі меншому, ніж просив заявник, але більшому, ніж майнові втрати заявника?

**Udovychenko v. Ukraine, заява №46396/14, рішення ЄСПЛ, 23.03.2023**

- 56. Заявниця вимагала в якості відшкодування матеріальної шкоди загальну суму, яку вона сплатила за рішеннями національних судів. Ця сума становила 112212,60 українських гривень..., які заявниця конвертувала в євро за офіційним курсом обміну валют на дату ухвалення рішення національного суду (9791 євро). Крім того, вона вимагала 50000 євро в якості відшкодування моральної шкоди.

Чи є підстави для перегляду у порядку виконання рішення ЄСПЛ рішень національних судів, якщо ЄСПЛ відшкодував матеріальну та моральну шкоду у розмірі меншому, ніж просив заявник, але більшому, ніж майнові втрати заявника?

**Udovychenko v. Ukraine, заява №46396/14, рішення ЄСПЛ, 23.03.2023**

- 58. ... Здійснюючи оцінку на засадах справедливості і з огляду на всю наявну у нього інформацію, Суд вважає за розумне **присудити заявниці загальну суму у розмірі 14300 євро за усіма пунктами відшкодування шкоди** та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися на цю суму.

Чи є підстави для перегляду у порядку виконання рішення ЄСПЛ рішень національних судів, якщо ЄСПЛ відшкодував матеріальну та моральну шкоду у розмірі меншому, ніж просив заявник, але більшому, ніж майнові втрати заявника?

**Udovychenko v. Ukraine, заява №46396/14, рішення ЄСПЛ, 23.03.2023**

- *Просила:* 9791 євро відшкодування матеріальної шкоди (сума, сплачена на виконання судового рішення) та 50000 євро в якості відшкодування моральної шкоди.
- *Присудив:* 14300 євро за усіма пунктами відшкодування шкоди.
- Який % від присудженого відшкодування становить відшкодування матеріальної шкоди?

## 4. Оцінка ЄСПЛ загальної справедливості провадження на національному рівні

# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Vorotyuk v. Ukraine, заява №33579/04, рішення ЄСПЛ, 16.12.2010

- 83. Суд зауважує, що визнавальні показання заявника, отримані за відсутності захисника та за обставин, які дають підстави підозрювати, що як відмова від захисника, так і визнавальні показання здобуто всупереч його волі, були використані як докази, на підставі яких він був засуджений судом. Отже, Суд визнає, що заявник зазнав такого обмеження права на доступ до захисника, яке підірвало загальну справедливість провадження у його справі.
- 83. The Court observes that the applicant's self-incriminating statements, obtained in the absence of a lawyer and in circumstances giving rise to a suspicion that both his waiver of the right to legal assistance and his confessions were obtained in defiance of his will, were used as evidence on the basis of which he was convicted. Accordingly, the Court finds that the applicant was affected by the restrictions on his access to a lawyer to an extent undermining the overall fairness of his trial.



# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Palchik v. Ukraine, заява №16980/06, рішення ЄСПЛ, 02.03.2016

- 51. ... Ці фактори, зокрема, очні ставки під час досудового слідства, переконують Суд у тому, що **справедливість провадження не було підірвано**, незважаючи на відсутність переконливо встановленої поважної причини неявки цих двох свідків.
- 51. ... Those factors, in particular the pre-trial confrontations, persuade the Court that **the fairness of proceedings was not undermined** despite the absence of a convincingly established good reason for those two witnesses' absence.

# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Sitnevskiy And Chaykovskiy v. Ukraine, заяви №48016/06 і 7817/07, рішення ЄСПЛ, 10.11.2016

- 86. Суд доходить висновку, що Уряд не зміг переконливо довести, що за виняткових та конкретних обставин справи, загальну справедливість судового розгляду за цими обвинуваченнями не було непоправно порушено у зв'язку з обмеженням заявника в отриманні правової допомоги на стадії досудового розслідування.
- 86. The Court concludes that the Government have failed to demonstrate convincingly why, exceptionally and in the specific circumstances of the case, the overall fairness of the trial on those charges was not irretrievably prejudiced by the restriction on the applicant's access to legal advice at the investigation stage.

Постанова ВП ВС, 17.04.2019, справа №1-23/05, № у ЄДРСР 81585698

# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Radzevil v. Ukraine, заява №36600/09, рішення ЄСПЛ, 10.12.2019

- 74. Отже, лише той факт, що національні суди опосередковано посилалися на зізнавальні показання заявника, на думку Суду, не може вважатися таким, що підірвав загальну справедливість судового розгляду його справи.
- 74. Accordingly, the fact alone that the domestic courts indirectly relied on the applicant's self-incriminating statement cannot be regarded, in the Court's opinion, as having undermined the overall fairness of his trial.

# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Chernika v. Ukraine, заява №53791/11, рішення ЄСПЛ, 12.03.2020

- 62. З огляду на фрагментарний характер наданої інформації Суд вважає, що Уряд не довів, що органи державної влади проявили належну ретельність у своїх зусиллях для забезпечення явки свідка, зокрема Н.Ш., і в застосуванні належних гарантій для забезпечення загальної справедливості провадження, незважаючи на неявку трьох свідків.
- 62. Given the fragmentary nature of the information provided, the Court finds that the Government have not shown that the authorities displayed appropriate diligence in their efforts to ensure the witness' presence, particularly N.Sh., and in putting in place appropriate safeguards to ensure the overall fairness of the proceedings, despite the absence of the three witnesses.

# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Chernika v. Ukraine, заява №53791/11, рішення ЄСПЛ, 12.03.2020

- 76. На думку Суду, зазначене поєднання обставин **могло підірвати загальну справедливість кримінального провадження** щодо заявника.
- 76. For the Court, the above-mentioned combination of circumstances **was capable of prejudicing the overall fairness of the criminal proceedings** against the applicant .

Постанова ВП ВС, 02.09.2020, справа №1-331/09, № у ЄДРСР 91460943 (новий апеляційний розгляд справи)

# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Yakymovych v. Ukraine, заява №23476/15, рішення ЄСПЛ, 16.12.2021

- 61. Хоча наведених процесуальних недоліків, взятих окремо, могло бути недостатньо, щоб підірвати загальну справедливість кримінального провадження щодо заявника, у сукупності вони мали такий ефект.
- 61. Although the above-mentioned procedural shortcomings, taken individually, may not have been sufficient to undermine the overall fairness of the criminal proceedings against the applicant, taken in combination they had such an effect.

# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Suslov And Batikyan v. Ukraine, заяви №56540/14 і 57252/14, рішення ЄСПЛ, 06.10.2022

- 179. Суд вважає, що відповідне обмеження **справді вплинуло на загальну справедливість судового розгляду**, оскільки протягом перших двох днів, коли другому заявнику не надавалася правова допомога, працівники міліції зібрали та долучили до матеріалів справи значну кількість доказів, зрештою використаних проти нього .
- 179. The Court considers that the restriction in question **did have an impact on the overall fairness of the trial**, given that during the initial two-day period when the second applicant was not legally represented the police collected and included in the case file a considerable body of evidence eventually used against him.

# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Suslov And Batikyan v. Ukraine, заяви №56540/14 і 57252/14, рішення ЄСПЛ, 06.10.2022

- 182. З цього випливає, що відповідне обмеження не було обґрунтовано жодними відповідними і достатніми підставами. Однак його вплив на загальну справедливість провадження був обмежений, ...
- 182. It follows that the restriction in question was not based on any relevant and sufficient grounds. Its impact on the overall fairness of the proceedings was however limited, ...

## Постанова ВП ВС, 28.11.2023, справа №1-7/12



# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Suslov And Batikyan v. Ukraine, заяви №56540/14 і 57252/14, рішення ЄСПЛ, 06.10.2022

- 185. Суд вважає, що кожен випадок незадокументованого спілкування слідчого з другим заявником за відсутності захисника останнього становив неправомірне обмеження права другого заявника на правову допомогу. Варто також вказати на велику кількість таких випадків. На думку Суду, вони **мали певний вплив на загальну справедливість провадження.**
- 185. The Court considers that every occasion of undocumented communication between the investigator and second applicant without the latter's lawyer being present amounted to an undue restriction of the second applicant's right to legal assistance. It is also relevant to note that there were numerous such occasions. In the Court's opinion, they **did have some impact on the overall fairness of the proceedings.**

# Які наслідки для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ мають його “формули” оцінки загальної справедливості провадження на національному рівні?

## Suslov And Batikyan v. Ukraine, заяви №56540/14 і 57252/14, рішення ЄСПЛ, 06.10.2022

- 196. Хоча показання Р.Н. не були єдиною чи вирішальною підставою для визнання другого заявника винним (див. пункти 7, 8, 22, 23, 29 і 59), вони справді були достатньо вагомими. Отже, спосіб, в який розглядалися постійні зміни в її показаннях, міг підірвати загальну справедливість судового розгляду (§ 196).
- 196. While R.N.'s witness evidence was not the sole or decisive basis for the second applicant's conviction (see paragraphs 7, 8, 22, 23, 29 and 59 above), it did carry significant weight. The manner in which the continued changes in her statements were treated therefore risked undermining the overall fairness of his trial.

## 5. “Формула Кимпеану”

# Чи є підстави для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ щодо стверджуваних заявником порушень, до яких ЄСПЛ застосував “формулу Кимпеану”?

## Vasilenko v. Ukraine, заява №70777/12, рішення ЄСПЛ, 13.01.2022

- 11. ... З огляду на факти справи, доводи сторін та висновки за статтями 8 і 13 Конвенції Суд вважає, що він розглянув основні юридичні питання, порушені в цій заяві, і немає потреби окремо розглядати зазначені скарги...
- ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО ... 4. Постановляє, що немає необхідності розглядати решту скарг.

# Чи є підстави для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ щодо стверджуваних заявником порушень, до яких ЄСПЛ застосував “формулу Кимпеану”?

## Suslov And Batikyan v. Ukraine, заяви №56540/14 і 57252/14, рішення ЄСПЛ, 06.10.2022

- 166. З огляду на факти справи, доводи сторін і висновки за статтею 6 Конвенції ... Суд вважає, що він розглянув основні юридичні питання, порушені першим заявником у його заяві, й немає потреби у винесенні окремого рішення щодо прийнятності та суті зазначених скарг.
- 202. З огляду на факти справи, доводи сторін і свої висновки за статтею 6 Конвенції ... Суд вважає, що він розглянув основні юридичні питання, порушені другим заявником у його заяві, й немає потреби у винесенні окремого рішення щодо прийнятності та суті зазначених скарг.

Чи є підстави для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ щодо стверджуваних заявником порушень, до яких ЄСПЛ застосував “формулу Кимпеану”?

*Suslov And Batikyan v. Ukraine*, заяви №56540/14 і 57252/14, рішення ЄСПЛ, 06.10.2022

- ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО ... 12. Постановляє, що немає необхідності розглядати питання прийнятності та суті інших скарг заявників.

# Чи є підстави для перегляду рішень національних судів у порядку виконання рішення ЄСПЛ щодо стверджуваних заявником порушень, до яких ЄСПЛ застосував “формулу Кимпеану”?

## Podoryelov v. Ukraine, заява №19062/15, рішення ЄСПЛ, 13.10.2022

- 22. На підставі тих самих фактів заявник також скаржився, що його медичний огляд та примусова госпіталізація протягом двох днів у психіатричній лікарні порушили його право на повагу до приватного життя. Він посилався на статтю 8 Конвенції.
- 23. З огляду на факти справи, доводи сторін та його висновки за пунктом 1 статті 5 Конвенції Суд вважає, що він розглянув основні юридичні питання, порушені в цій заяві, і немає потреби у винесенні окремого рішення щодо решти скарг...
- ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО ... 3. Постановляє, що немає необхідності розглядати скаргу за статтею 8 Конвенції.

# Дякую за увагу!



- Верховний Суд,  
вул. П. Орлика, 8, м. Київ, 01043,
- <http://supreme.court.gov.ua>,
- [dmytro.hudyma@gmail.com](mailto:dmytro.hudyma@gmail.com),
- [www.facebook.com/dmytro.hudyma](http://www.facebook.com/dmytro.hudyma)